

城市地标的集体记忆分析与应用 ——以合肥市逍遥津公园大象滑梯为例

李峻峰

(合肥工业大学建筑与艺术学院,安徽 合肥 230009)

摘要:与城市地标相关的集体记忆具有多样性和历时性。在合肥市逍遥津公园更新过程中,针对大象滑梯这一重要的城市地标,采用非介入的方式收集网络评论信息,并对网络文本中与大象滑梯及周边环境相关的集体记忆信息进行了结构性解析,进而厘清了更新实践中与该地标有关的重要历史信息,并提出更新策略、付诸更新实践,以期集体记忆在城市更新活动中的应用提供借鉴与参考。

关键词:城市地标;集体记忆;网络文本;大象滑梯

中图分类号:TU986.48

文献标志码:A

引用格式:李峻峰.城市地标的集体记忆分析与应用:以合肥市逍遥津公园大象滑梯为例[J].沈阳建筑大学学报(社会科学版),2024,26(3):217-224.

城市地标是城市建成环境中标志性自然景观、建构物、人文雕塑的统称^[1],在塑造城市形象、增加社会凝聚力和强化文化价值等方面具有关键性作用^[2]。地标的形成与保护需要具备群众基础并得到广泛认可^[3]。在地标形成和更新过程中,集体记忆的概念得到了广泛的关注和应用。聚焦与城市地标相关联的集体记忆,分析其内容和特征,对及时修正和优化更新活动、延续与活化城市文脉具有重要意义^[4]。

与城市地标相关联的集体记忆内容多样、形式复杂且大多历时久远,在采集、解读及应用上较为困难。近年来,网络平台的出现大幅降低了公众参与城市更新的门槛,其中,通过以网络为主、现场为辅的集体追溯所产生的网络评论文本具有较高的真实性,能够产出更为客观的研究成果^[5]。

在合肥市逍遥津公园更新过程中,采用

网络文本分析方法,对公园内一个重要的城市地标——大象滑梯——所引发的公众集体记忆行为和信息进行观察,概括信息特征、理清文本结构、分辨记忆真伪、发现关注焦点,并以此为基础,对城市更新实践进行反馈。

一、研究对象概况简述

1. 逍遥津公园的演变脉络

逍遥津公园位于合肥市老城区环城公园的东北部,占地面积31.3 hm²。公园始建于中华人民共和国成立初期,环境优美、绿化丰富,是市民休闲娱乐的主要场所。公园历史上经历了多次改造,除1955年是因为水患重建外,其余均是对公园的内容进行补充,并适时对公园的设施进行更新和维护,改造过程自身也是与合肥城市建设相关的集体记忆的重要组成部分。

2. 大象滑梯及其周边概况

研究对象是公园内一个大象形式的滑梯。根据现有资料,该大象滑梯的建设可追溯至20世纪70年代初期。自建成以来,由于其独特的造型和亲和力,迅速成为逍遥津

公园的标志性景观。经过数十年的沉淀,这座大象滑梯已经成为合肥市不可或缺的城市地标之一,承载着无数市民的集体记忆(见图1)。



(a)合肥街头含有大象滑梯的怀旧照片墙



(b)某文创街区大象滑梯的缩小复制品

图1 作为城市地标的大象滑梯

二、集体记忆网络文本的获取与处理

1. 数据来源及前期处理

2020年8月逍遥津公园正式启动提升改造项目,在改造更新进程中,设计团队对网络平台上社会公众通过评论、追评等形式唤醒集体记忆的行为进行了观察,并对文本信息进行了分析。由于研究主要关注本地人群,在数据来源上重点选取了今日头条(以下简称“头条”)、微博等网络平台,排除了去哪儿网、马蜂窝等平台以外来游客为主的数据。从头条的关键词搜索中所得评论总数2 086条,微博所得评论数520条。其中,头条所得信息相对较多,且多为2019—2022年的评论信息,与本次公园更新时间基本一致。因此,最终选定头条关键词的搜索结果作为网络文本研究的数据来源。

使用八爪鱼数据采集器,以“逍遥津”“大象滑梯”“逍遥津改造”等为关键词进行搜索,对获取的评论(含追评)文本进行人工清洗,删除多次重复的文字和表情符号等无用信息,最终获得1 056条有效评论文本。

2. 分析方法

借助ROST CM6(ROST Content Mining 6.0)对所获得的评论文本进行词频、语义网络以及情感的分析,明确结构性特征^[6]。研

究对所获得的1 056条样本总数分别以YB1~YB1056进行编号。考虑到网络评论文本属于非介入信息,视点相对分散,在获取网评信息之后,还就一些重点内容进行了问卷调查,并将网络文本与文献检索以及实际调研相结合,以获得更为全面的集体记忆的信息内容。

三、结果与分析

1. 怀旧情境下的记忆完形

(1) 地标更新触发的集体怀旧

大象滑梯及其周边环境的更新活动触发了城市人群的一次集体怀旧。与此相关的文本总数最多,达到245条。大多是围绕大象滑梯的对多代人生活情景的追忆和不舍,例如:“小时候记忆最深处就是滑梯了,爸爸在下面接着,我坐在上面滑,真是开心……一晃我都40多岁了,爸爸也老了……”——YB1;“我爸滑过,我滑过,我儿子滑过,承载我们家三代”——YB453等。

这种集体怀旧还成为获取城市认同感的重要标志之一。认同不仅代表着一种共识,更体现为一种区分。只有在价值上达成共识,才能真正实现社会融入。近年来,合肥市进入了快速发展时期,常住人口从2005年的455万跃升至2021年的936万。在这个过

程中,城市居民的集体意识受到了一定的冲击。伴随着对大象滑梯的热议,“合肥人”的概念被不断提出,在一定程度上反映出城市人群在冲击下的自我保护意识,如“合肥的老爷们儿没有玩过大白象滑梯那人生都不完整”——YB233。

(2)怀旧情绪与人群的集聚

对网络评论文本进行高频词分析,提取出前 100 个高频词(见表 1)。其中,时间状语占比较大,表露出浓厚的怀旧情绪,如“小时候”“童年”“儿时”“后来”等。由于大象滑梯属于儿童游戏设施,关于它的记忆不可

避免地会以童年生活和对家人的追忆为主,例如:“三十年前自己玩,三十年后儿子玩,一样那么开心”——YB18;“好想哭,逝去的童年”——YB148 等。此外,评论文本内容中与“爸爸”的关联程度要远高于“妈妈”,经现场实测,该大象滑梯的高度超出了一般滑梯,在使用中经常出现爸爸在下端保护孩子的情景,从而形成了这一结果。儿时经历是人生中最美好且被反复强化的记忆,这种特定的怀旧情绪对城市地标正向的价值塑造起到了关键性作用。

表 1 网络评论文本前 100 个高频词

排名	高频词	频数	排名	高频词	频数	排名	高频词	频数	排名	高频词	频数	排名	高频词	频数
1	逍遥津	180	21	滑过	18	41	多年	11	61	儿童	9	81	然后	7
2	大象滑梯	129	22	代人的	16	42	美好	11	62	朋友	9	82	城隍庙	7
3	公园	96	23	动物园	16	43	时间	11	63	游乐	9	83	到处	7
4	合肥	95	24	步行街	16	44	二十	11	64	开心	9	84	每次	7
5	小时候	78	25	经常	16	45	项目	11	65	坐过	8	85	好好	7
6	记忆	63	26	年代	15	46	免费	11	66	鼻子	8	86	好玩	7
7	改造	61	27	玩的	15	47	印象	10	67	飞机	8	87	威震	7
8	滑梯	52	28	爸爸	15	48	收费	10	68	过去	8	88	那时	7
9	回忆	52	29	儿时	14	49	张辽	10	69	保护	8	89	春游	7
10	童年	44	30	上面	14	50	上去	10	70	必须	8	90	我家	7
11	大象	43	31	大白象	13	51	承载	10	71	今年	8	91	开放	7
12	记得	37	32	屁股	13	52	建议	10	72	门口	8	92	全部	7
13	孩子	37	33	小学	13	53	千万	10	73	三国	8	93	三十	7
14	地方	36	34	满满的	13	54	妈妈	10	74	不敢	8	94	安徽	7
15	合肥人	31	35	晚上	13	55	小区	10	75	危险	8	95	过来	6
16	儿子	26	36	排队	12	56	女儿	10	76	一晃	8	96	头条	6
17	门票	25	37	下来	12	57	小孩	10	77	三孝口	8	97	怀念	6
18	保留	25	38	滑下来	12	58	可惜	9	78	进去	8	98	升级	6
19	历史	22	39	设施	12	59	期待	9	79	发展	7	99	辽墓	6
20	旁边	22	40	后来	12	60	动物	9	80	四十	7	100	景点	6

与时间相关的高频词还间接反映出评论人群的年龄构成。在高频词中,“二十”出现了 11 次,原始文本为“小时候坐过,都过去二十多年了”——YB15,“二十多年前坐的,老爸带我一起的”——YB54 等。按产生记忆和参与活动的常理推算,评论人年龄约 30 岁左右。另外,“三十”“四十”各出现了 7 次,推测评论人年龄分别在 40~50 岁不等。而文本中也确实存在评论人年龄的自述,例如:“五十多岁的人,儿时的记忆!”——YB48;“我妈 50 多了滑过大象,我 30 多了滑过大象,我儿子 10 多岁

了也滑过……”——YB157 等。实践中,这种以中老年为主的人群构成直接影响了本次更新的策略导向。

(3)集体记忆促成的信息完形

集体记忆的集聚促成了关于城市地标的信息完形。网络评论文本中包含了关于大象滑梯建设信息的追溯,其中包括对安全隐患的述评、对所在的周边环境和设施的回忆、对滑梯形式和细节以及建造年代的讨论等。逍遥津公园自建成至今已 70 余年,历经多次改造,许多历史信息业已遗失,这种集体记忆的

追溯对更新与保护活动具有重要的参考价值,例如:“原来那地方还有跷跷板,后来没有了”——YB196;“护栏能换回绿色的油漆吗?”——YB265等。

情感分析是通过网络评论文本中具有感情色彩词语的词频分析厘清文本集合的情感倾向。这些情感倾向通常分为积极、中性和消极等,从中也能获得重要的补充信息。与同类文献^[7]相比,评论文本中关于大象滑梯

的消极情绪占比较高(见表2),共有152条,查询源文本,其中引起消极情绪的30余条文本提到了同一处细节,即:“屁股疼”——YB39;“最讨厌大象鼻子下面的石墩,滑到底都要撞得屁股疼”——YB96等。通过实地调研发现,滑梯因长期使用表面过于光滑,且在滑梯最下段地面位置有个减速的巨石,具有一定的安全隐患,这为更新实践提供了重要参考。

表2 评论文本的情感分析

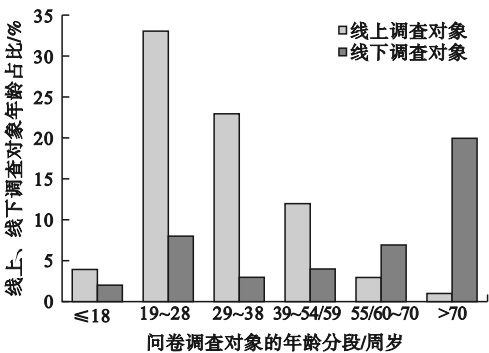
情感类别	文本数量/条	比例/%	强度	文本数量/条	比例/%
积极情绪	548	51.90	一般(1~9)	426	40.35
			中度(10~19)	100	9.47
			高度(20及以上)	22	2.08
中性情绪	356	33.71	0	356	33.71
消极情绪	152	14.39	一般(-9~-1)	132	12.50
			中度(-19~-10)	15	1.42
			高度(-20及以下)	5	0.47

2. 网络环境下的社会参与

(1) 参与主体及记忆的分异

笔者在研究过程中发现,由于记忆主体不同,集体记忆存在较大的分异性。通过头条关键词搜索所获得的网络文本主要代表了本地市民的集体记忆,其中,大象滑梯是毫无争议的记忆焦点。而依据去哪儿网、马蜂窝等平台以外地游客为主的网络评论文本数据分析结果^[7],逍遥阁等是排名前列的景点,大象滑梯则无人提及。大象滑梯成为本地与异地人群在集体记忆上的最大分异,这个分异有时也是新旧合肥人的一个标志,如“哈哈,新合肥人估计不知道,老合肥人知道的多”——YB464。

为了进一步证实这种分异性,以线上100份、线下50份方式发放了调查问卷,回收有效问卷分别为75份和44份,有效率分别达到了75%和88%。由于线上问卷群体的年龄构成较为年轻,在随后的线下问卷发放中进行了对象的调整,改为面向较为年长的本地居民发放,因此这两类问卷也具备一定的年龄上的代际分异特征(见图2)。



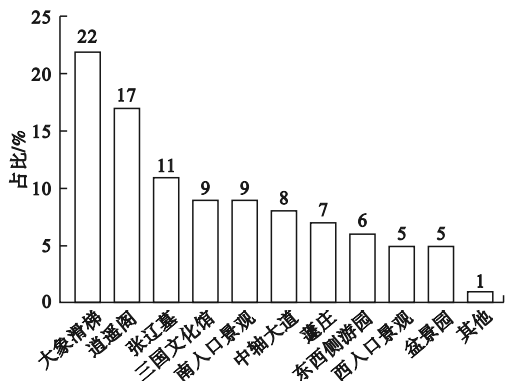
注:参照常规退休年龄设定,第4列中54周岁为女性,59周岁为男性;第5列中55周岁为女性,60周岁为男性。

图2 线上、线下问卷调查对象年龄分布对比

与文献^[7]结果不同,本次问卷调查过程中,无论线上或者线下方式,大象滑梯的认知率均排名前列。大象滑梯、中轴大道、南入口等均是印象较深的景点,但不同年龄的人群在关注点上有代际差异,年轻人对景点的关注体现出以文化体验、公园游憩等行为为主的特征,而年长者更多关注公园的日常活动空间,对中轴大道、南入口、西入口等印象较深(见图3、图4)。

(2) 共同的保护诉求

对网络文本进行了高频词语义网络分



3. 记忆追溯中的认知互动

在很多场景下,集体记忆并不是对历史史实的真实保存,其中掺杂了复杂的交互过程和结果。卜巍等^[8]认为,在城市地标的认知过程中存在同化性互动(assimilation interaction)和顺化性互动(accommodation interaction)两种过程,在常规情境下,人们趋向采用同化性互动方式,而同化性互动失败时,人们往往会改变自己的认知模式,以适应新的认知环境。在本研究中,这两种交互特征集中体现在对大象滑梯建造年代的争议上。

据对部分专家和群众的访谈,大象滑梯的建设缘于20世纪70年代与名为“版纳”的一只大象有关的活动。经查阅文献得知,该活动为上海动物园在1972年赴西双版纳捕捉野生亚洲象的过程,并以此为题材拍摄了名为《捕象记》的纪录片(见图6)。受其影响,全国范围的公园内兴起了一股建设大象

滑梯的风潮,至今可考的有天津北宁公园、许昌西湖公园、北京石景山公园、太原迎泽公园等,大象滑梯由此成为那个时代的宝贵记忆,并成为了各自城市的文化地标(见图7)。经与其他材料相互印证,大象滑梯建设于该时段较为可信。



图6 《捕象记》剧照



(a)太原银泽公园的大象滑梯



(b)许昌西湖公园的大象滑梯

图7 其他地区同时期建设的大象滑梯

而依据网络文本,该滑梯的建设时间却有多版本,在集体追溯的情境下,这些信息还产生了一定的互动。版本一认为滑梯建设于20世纪70年代,并带来了众多的同化性互动,例如:“是70年代建的,回忆满满”——YB202;“70后建的”——YB204;“70年代造的,我还有玩时的照片,大约是75年左右照片”——YB209。版本二表现为对既有文本的跟评,并对前一个版本进行了质疑,例如:“大象滑梯的位置,上世纪五十年代是一个木制的滑梯,六十年代初拆除建的这个混凝土的大象滑梯,至今将近六十年了,承载着太多的记忆”——YB465;“54年建的

滑梯早就被拆除了,大象滑梯是后建的,应该是在80年代”——YB195。版本三则出现了顺化性互动,如“我已是67岁老人,50年代我就经常去逍遥津游园,印象中以前不是大象,大象滑梯好像是80年代初造的”——YB197。上述关于滑梯的评论文本分别明确了时间上的证据,却相互冲突。这表明,集体记忆的产生是一个错综复杂的交互过程,涉及众多个体参与解读,每一代人都会对其重新审视^[9],因此,关于城市地标的记忆原真性存在争议的可能,实践中不能轻易采信。

四、集体记忆的实践应用

1. 更新策略

(1)集体记忆的共同重建

集体记忆由主、客观维度共同组成,包括地点、图像、事件、活动、历史和个人价值观等。应依靠具有网络时代特色的参与机制,促进集体记忆的共同重建,致力于形成保护城市地标和记忆的实践共同体^[10]。城市更新的决策主体从“处于权威地位的专家”转变为这个共同体中的复杂结构,普通民众不再仅仅是被动的观察者,而是转变为共同体中的一员参与其中。“合法的边缘参与”现象大量出现,怀旧情绪转化为渐趋一致的集体记忆,同时也促进了城市更新各部门对社会舆情的积极关注和及时反馈。

(2)基于集体怀旧的身份认同

以城市地标为对象的集体怀旧并非只是情感的宣泄,也是对经典价值的回归与尊重,是对社会、文化安全感的诉求。事实上,一种经过协商的“群体团结感和克服困难感”从当地叙述中浮现出来^[11],正如段义孚(Tuan Y F^[12])所指出的:人类不仅对形态符号有反应,还对情感符号和象征有反应。

以集体怀旧为基础,促进公众实现身份认同。大象滑梯作为地标符号,在集体记忆的重建中还成为了情感符号和城市文化象征。公众通过集体怀旧逐步去除不确定性信

息,确立自我认知的真实性,并随之获得安全感。这既是对个人融入城市的认同,也是个人历史的回顾。

(3)面向记忆主体的时代强化

基于新媒体大量且集中的记忆释放,既是一种信息也是一种诉求,并以更为简单和多样的方式表达出来。分析公众主体的年龄结构,明确其记忆中的时代特征,响应他们的场所诉求,挖掘集体记忆追溯的历史事件,以此为基础,营造出具有针对性的怀旧环境。

2. 基于集体记忆的更新实践

集体记忆为更新实践提供了重要素材和依据。大象滑梯原为混凝土构筑,水磨石面层。2013 年进行过一次安全性维护,外表用白色油漆进行了涂刷,覆盖了原水磨石的面层,顶上的护栏加高了 35 cm,改涂红色(见图 8(a))。经安全评估,该滑梯目前仍满足使用要求,但作为一个已存在至少 50 余年的构筑物来说,后涂的油漆显得过于鲜明,缺少历史的厚重感。因此,本次更新中采取机器抛光方式除去了面层上后刷的油漆,精细打磨修复,还原时间留下的质感。栏杆颜色还原为建造初期的绿色,这也是保存在集体记忆中历时最久的色彩。考虑到现实存在的安全隐患,栏杆维持了 2013 年维修后加高的部分(见图 8(b))。其滑道的高度、坡度和形态,虽仍存在一些不足,但考虑到对集体记忆结构性特征的保持,并没有进行更大的调整。



(a)更新前



(b)更新后

图 8 大象滑梯及其周边环境更新前后的对比

在更新过程中,拆除了滑梯周边破损的游乐设施和废弃的服务建筑,并在原服务建筑场址上新建了一个面向母婴的服务中心

(见图 9)。该中心采用了本地区 20 世纪六七十年代建筑的典型立面,并选取了诸如虎皮墙、水刷石、马赛克拼贴等具有历史感的工

艺来装饰外墙。此外,功能用房通过连廊组织起来,连廊的围护形式和尺寸复刻了已拆除的围墙花格(见图10),总体上形成了对记忆的再次追溯。



图9 新建的服务中心

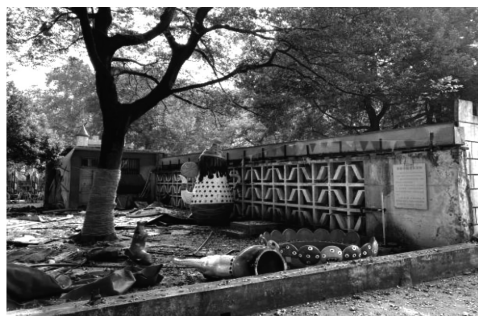


图10 更新前废弃的服务用房和围墙花格

五、结 语

城市地标是城市中最具代表性的集体记忆载体之一。在逍遥津公园的更新活动中,通过非介入方式收集了关于大象滑梯这一城市地标的集体记忆信息,进而对网络文本进行了结构性解析,相对客观地提炼出历史与文化信息,及时反映社会发展和审美倾向,表达了多样化的大众心理与情感。

关于集体记忆的整理既产生了信息交互,又形成了共同的保护诉求和参与机制,以此为基础的更新策略在实践过程中起到了增进城市人文精神、促进城市文化传承等重要作用。

研究也发现,由于集体记忆的主体差异,其信息具有一定的分异性,有明显的代际和年龄分化特征,并存在一定程度上的原真性争议。对集体记忆的梳理和总结需要尽量做到科学、客观,对地标的历史价值认定也需要

除网络信息之外的其他资料的补充和完善。

参考文献:

- [1] 肖竞,杨亚林,吕妍,等. 公共文化视角下城市地标符号语义演变研究:以建国70年广州地标分析为例[J]. 南方建筑,2021(6):60-67.
- [2] NOAIME E, ALNAIM M M. Examining the symbolic dimension of Aleppo's historical landmarks[J]. Alexandria engineering journal, 2023,78:292-305.
- [3] 徐静,张野,孙媛. 符号学视角下城市地标与空间环境的关系研究[J]. 中外建筑,2021(9):18-23.
- [4] 鲍学芳,凌飞雄. 城市更新背景下重庆来福士对渝中半岛城市文脉的影响分析[J]. 沈阳建筑大学学报(社会科学版),2023,25(3):241-248.
- [5] 肖竞,杨亚林,钱笑,等. 基于社交媒体大数据分析的城市地标公众认知画像与人本化设计应用研究[J]. 当代建筑,2022(11):27-30.
- [6] 岑清雅,裘鸿菲,李浩. 基于网络文本分析的武汉市沙湖公园旅游形象感知研究[J]. 中国城市林业,2023,21(2):123-129.
- [7] 黄燕玲,潘辉,李倩. 基于网络文本分析的合肥逍遥津公园形象感知研究[J]. 四川建筑,2021,41(1):4-7.
- [8] 卜巍,张伶俐. 城市地标认知系统及其内在互动关系研究[J]. 华中建筑,2008,26(12):63-65.
- [9] CUDNY W, APPELBLAD H. Monuments and their functions in urban public space[J]. Norwegian journal of geography,2019,73(5):273-289.
- [10] 法尔瑟,韩迪菲. 介于认同与本真性之间:德国纪念物保护的政治史[J]. 文化遗产,2017(4):75-90.
- [11] ADAMS D, LARKHAM P. Contesting urban monuments: future directions for the controversial monumental landscapes of civic grandeur[J]. International journal of heritage studies,2022,28(8):891-906.
- [12] TUAN Y F. Sign and metaphor[J]. Annals of the association of American geographers,1978,68(3):363-372.

(下转第241页)