

城市更新行动中财政政策创新及评价

项英辉,张湘悦,刘飞

(沈阳建筑大学管理学院,辽宁 沈阳 110168)

摘要:中国各地正在积极推进城市更新项目,结合城市更新财政政策实践,探索财政政策工具组合创新,分析识别出包括经济指标、社会指标、生态指标、技术指标、利益相关者指标、财政政策指标等6个一级指标,经济收入等19个二级指标,人均GDP增长率等29个三级指标。采用SPSS因子分析和熵值法科学构建评价模型,并识别出关键影响因素,为优化城市更新行动中财政政策工具、提升科学评价水平提供决策参考。

关键词:城市更新;财政政策;因子分析;熵值法

中图分类号:F810.2 **文献标志码:**A

城市更新是社会、经济和政治等综合因素推动下城市功能的调整和空间再利用,陶瑞峰等^[1]认为城市更新包括完善城市空间结构和功能布局、加强历史文化保护、全面提升城市功能品质等内容。佟欣雨^[2]指出,自国家“十四五”规划纲要明确提出落实城市更新行动以来,有关部门陆续发布了相关政策性文件,积极落实国家部署,确保城市更新工作稳步推进。2021年11月,住房和城乡建设部办公厅发布通知,决定在北京等21个城市(区)开展第一批城市更新试点工作。

Hatz Gerhard^[3]探究了公共补助对城市更新的效果,Zhang Wei等^[4]对城市更新中政府、企业和居民等主体之间的利益关系进行了探究,指出了需要引用政策法规规范各参与方。Lu Xin^[5]指出了公众参与度在城市更新方面存在不足。阳建强等^[6]认为中国城市更新应进行多元化更新。黄洪卫^[7]认为旧城改造中必须有科学合理的规划理念,需注重保护性修复,保存修护地的文化特色,

提升城市整体景观水平。在城市更新的制度方面,王世福等^[8]提出需制定补短板、可持续开发整治等相关制度;在发展模式方面,黄静等^[9]提出遵循政府主导、自上而下公众全程参与、公开竞标的原则;在经验借鉴方面,徐文舸^[10]提出借鉴美国的社区发展拨款计划,田莉^[11]提出借鉴英国城市建设的方式来发展城市,刘贵文等^[12]提出需综合考虑城中村,重提升轻拆建;在财政方面,黄凌翔等^[13]用价值捕获理论识别项目优先次序,实现城市更新财政可持续发展;在人才建设方面,项英辉等^[14]提出加强高校城市管理学科的发展,培养“本硕博”一体化人才,促进城市发展。

财政政策实施效果是影响城市更新行动的关键因素。现有研究中关注城市更新行动中财政政策的极少,笔者在梳理城市更新政策现状的基础上,探索提出财政政策工具组合创新,从经济、社会、生态、技术、利益相关者和财政政策等方面分析影响因素,构建城市更新中财政政策绩效评价的指标体系和评

价模型,对城市更新中财政政策绩效进行科学评价。

一、城市更新行动中财政政策现状分析

《中共中央关于制定国民经济和社会发展的第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》中明确提出坚定不移实施城市更新行动,推动城市高质量发展,努力把城市建设成为人与人、人与自然和谐共处的美丽家园。中国诸多城市在该建议下出台了城市更新财政政策措施,代表性城市的财政政策如表 1 所示。

表 1 城市更新行动中部分城市的财政政策		
地区	主要文件名称	发布时间
北京市	《北京市城市更新行动计划(2021—2025)》	2021 年 8 月
上海市	《上海市城市更新条例(草案)》	2021 年 8 月
深圳市	《深圳经济特区城市更新条例》	2021 年 3 月
重庆市	《重庆市城市更新管理办法》	2021 年 6 月
沈阳市	《沈阳市城市更新管理办法》	2021 年 12 月

北京市、上海市和深圳市作为中国城市中最具发展潜力的前三座城市,其城市更新政策具有代表性意义。北京市高度重视财政资金与社会资本的结合,制定了城市更新市级财政补助资金管理办法。上海市注重财政支出、税费政策、金融支持的有机结合,并对城市更新实施做出了全面深入的规定。深圳市重点加强政府预算管理、免收各项行政事业收费减轻经济主体负担。重庆市城市更新一直走在全国前列,其尤为重视财政资金的杠杆撬动作用以及财政资金的整合利用。沈阳市作为推进第一批城市更新的城市,其设立城市更新专项资金,积极参与国家竞争立项争取中央财政资金,加强财政资金绩效管理,促进城市更新高质量发展。虽然中国许多城市提出了城市更新行动中的财政政策措施,但政策工具较为单一的情况较为突出。

二、城市更新行动中财政政策工具组合创新

由于城市更新的“公共性”和“外部性”特征,财政资金应该为城市更新活动提供更多

资金支持。鉴于目前中国许多城市的城市更新财政政策工具单一的情况,专家学者需探索“财政 + ”,实现财政政策工具组合创新。

1. 用好财政政策自身工具,实现“财政收入 + 财政支出”

根据不同项目的实际,综合灵活运用税费减免、政府债券、购买性支出等各类财政政策工具,积极争取专项资金,全力做好中央、省级各类专项补助资金申报。抢抓国家专项债券发放政策的机遇,有效补充更新项目资金。

2. 加大信贷支持力度,实现“财政 + 信贷”

引导银行加大政策性信贷资金投入,发挥政策性信贷资金长期稳定、额度大、成本低的优势,强化对城市更新项目金融服务的持续性和稳定性。加强与国家开发银行合作,重点加大对城市基础设施、棚户区改造等的支持力度,鼓励农业发展银行重点支持老旧小区改造、管网设施、市政公用设施数字化项目等。引导商业银行加强与城市更新试点项目的融资对接,探索建立可复制的城市更新新贷款模式,有效解决城市更新商业银行贷款资源。支持大中型商业银行加快开发新型城市更新贷款产品,有效拓宽贷款渠道。

3. 增强市场主体融资能力,实现“财政 + 市场主体”

针对改造区域大、改造周期长的城市更新项目,鼓励市场主体参与。各级政府或授权区级国有平台通过招标、遴选、竞争性谈判等方式,引入社会资本参与城市更新。提高政府性融资担保机构信用等级,提升市场主体的项目发债增信能力,探索开展城市更新项目以债券资产、收益资产、不动产资产为主的资产证券化资金募集业务。

4. 推广 PPP 等融资模式,实现“财政 + 金融工具创新”

中国自 2014 年以来出现的新一轮公私合营(Public-Private-Partnership, PPP)热度后,目前已进入规范发展阶段,对于确有资金需求又能给社会资本带来稳定可持续收益的城市更新项目,应鼓励推广应用 PPP 模式,并探索“PPP + Reits”等模式组合。

5. 发挥保险资金金融通桥梁作用,实现“财政+保险”

保险资金规模大、期限长、来源稳定,是城市更新项目资金的重要来源。管理部门应建立保险资金服务城市更新协调机制,监管部门、保险公司与项目实施主体之间要加强融资对接和信息共享,支持保险资金投资更新项目。

三、城市更新行动中财政政策绩效评价 指标体系构建

为确保前述现有城市更新财政政策和探索提出的政策工具组合创新的实施效果,需要对城市更新财政政策绩效进行科学的评价。绩效评价是综合不同利益主体的价值分析,既有客观性的事实依据又有主观性的价值衡量。结合城市更新财政政策相关目标,笔者对城市更新财政政策绩效的影响因素进行分析。

1. 影响因素分析

经济因素,在2021年国务院《政府工作报告》以及相关城市更新政策文件中明确要求城市更新要着力提升质量效益,保持经济持续健康发展。

社会因素,《关于在城乡建设中加强历史文化保护传承的意见》^[15]提出:在城乡建设中系统保护、利用、传承好文化遗产,对延续历史文脉、推动城乡建设高质量发展、坚定文化自信、建设社会主义文化强国具有重要意义。《关于深入推进新型城镇化建设的若干意见》^[16]中指出:提升城市公共服务水平,加强医疗、文化设施、体育健身场所等建设,打造便民生活服务圈。

生态因素,2021年住房和城乡建设部在《关于在实施城市更新行动中防止大拆大建问题的通知(征求意见稿)》中提出:以绿色低碳发展为路径,转变城市开发建设方式,以保留利用提升为主,严管大拆大建,加强修缮改造^[17]。

技术因素,2022年住房和城乡建设部在《“十四五”建筑业发展规划》中明确提出中

国要初步形成建筑业高质量发展体系框架,确保工程质量安全保障体系基本健全^[18]。

利益相关者因素,在《关于深入推进城市更新工作促进城市高质量发展的若干措施》中提出构建政府主导管理机制^[19],提高多方主体参与积极性。

财政因素,财政政策是宏观调控的重要工具,对经济运行发挥着突出作用,精准实施积极财政政策,全力推动经济社会发展,确保民生红利落到实处。

2. 指标体系确立

在分析政策目标和影响因素的基础上,研究构建城市更新财政政策绩效评价指标体系。指标体系在确立时保持与评价目标之间的高度一致性;选取可操作、简单又全面的指标;定性指标与定量指标相结合;采用了动态提升性指标,以反映城市更新财政政策实施前后的变化。具体指标如表2所示。

四、基于城市更新的财政政策绩效评价 和关键指标分析

应用描述性统计分析对城市更新财政激励政策的整体实施效果进行评价,采用方差分析和因子分析,研究不同单位对各项财政激励政策的评价。

1. 数据来源及可靠性分析

(1) 问卷设计、发放与回收

采用问卷星面向政府机关、科研机构和其他城镇居民发放城市更新财政政策绩效评价问卷,共收到有效问卷68份,运用李克特5级评分法将表1中一级指标的5项政策作为评价内容,将影响程度设为5个等级:5、4、3、2、1,5分为影响程度最大,1分为影响程度最小。

(2) 问卷信度和效度分析

信度分析能够反映出采用同样的方法对同一对象重复测量时所得结果一致性的程度。笔者采用Cronbach α 信度系数法计算量表数据,克隆巴赫数据为0.732,基于标准化项的克隆巴赫数据为0.734。效度分析是测量尺度量表达达到测量指标准确程度的分析。研

究采用因子分析法检验问卷量表数据的效度,采用检验统计量 KMO、巴特利特球形检验和因子方差贡献率检验进行验证。KMO 取样适切性量数 0.732,其余数据如表 3 所示。

表 2 城市更新行动中财政政策绩效评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标描述
经济指标	经济收入	人均 GDP 增长率/%	定量
		经济收入满意度	定性
	财政收入	财政收入增长率/%	定量
		城镇就业	城镇就业增长率/%
	人均市政基础设施存量	人均市政基础设施存量增长率/%	定量
社会指标	教育、医疗、体育、娱乐设施	教育设施增长率/万人	定量
		医疗设施增长率/万人	定量
		体育设施增长率/万人	定量
		娱乐设施增长率/万人	定量
		历史建筑物保护	历史建筑物保护程度
	自然景观保护	自然景观保护程度	定性
生态指标	污水排放	污水排放降低率/%	定量
	固废排放	固废排放降低率/%	定量
	(其他)废气排放	(其他)废气排放降低率/%	定量
	居民对环境满意水平	居民对环境满意度	定性
	城市更新规划	城市更新规划的科学合理性	定性
技术指标	建筑结构、功能、安全性	建筑结构的提升	定性
		建筑功能的提升	定性
		建筑安全性的提升	定性
	项目管理	项目管理水平	定性
利益相关者指标	政府部门城市更新组织管理能力	政府部门城市更新组织管理能力的提升	定性
	城市更新项目初始产权人满意水平	城市更新项目初始产权人满意度	定性
财政政策指标	财政政策合理性	财政资金投向合理性	定性
		财政资金规模合理性	定性
		财政政策工具组合合理性	定性
	财政资金管理水平	预算管理水平和	定性
		财政部门对财政资金的管理水平	定性
		非财政部门对财政资金的使用管理水平	定性
	财政资金绩效	财政资金绩效满意度	定性

表 3 总方差解释

初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
总计	方差/%	累积/%	总计	方差/%	累积/%	总计	方差/%	累积/%
2.617	43.617	43.617	2.617	43.617	43.617	2.117	35.286	35.286
1.100	18.337	61.955	1.100	18.337	61.955	1.600	26.669	61.955
0.756	12.602	74.556	—	—	—	—	—	—
0.656	10.936	85.492	—	—	—	—	—	—
0.440	7.335	92.827	—	—	—	—	—	—
0.430	7.173	100.000	—	—	—	—	—	—

对问卷中的数据进行可靠性分析,输出结果 $\alpha=0.732$,大于 0.7,表示该数据具有可靠性。检验统计量 KMO 和 Bartlett 球形度检验结果,KMO 度量值为 0.733,大于 0.7 的基准且检验的 P 值为零,因此该问卷中的数据适合作因子分析。因子方差贡献率检验结果如表 3 所示,主因子解释的总变异率为 43.617%,两个因子的累积贡献率为 61.955%,故该问卷数据结构效度良好,可进行因子分析,所得结果具有科学性。

2. 调查数据统计分析

(1)描述性分析和因子分析

输出问卷数据的均值和方差如表4所示,其中,经济指标、社会指标和技术指标优势较大,生态指标、利益相关者指标和财政政策指标优势较小。运用社会科学统计软件包SPSS 软件进行因子分析得到如表5所示的结果,可以从6个因素中提取2个因子,其中,因子1包括:经济指标、社会指标和技术指标,为直接影响因子;因子2包括:生态指标、利益相关者指标和财政政策指标,为间接影响因子。

表4 描述性分析

指标	评分/分			均值	方差
	政府机关人员	科研单位人员	其他城镇居民		
经济指标	3.8	3.67	3.66	3.67	0.71
社会指标	3.4	3.47	3.64	3.58	0.97
生态指标	3.6	3.73	3.47	3.52	0.83
技术指标	3.8	3.33	3.57	3.54	0.95
利益相关者指标	3.8	3.73	3.34	3.46	0.95
财政政策指标	3.8	3.73	3.43	3.52	0.98

表5 旋转因子

指标	因子	
	1	2
经济指标	0.650	0.359
社会指标	0.790	0.053
生态指标	0.249	0.644
技术指标	0.853	0.057
利益相关者指标	-0.059	0.876
财政政策指标	0.527	0.532

表6 得分系数

指标	因子	
	1	2
经济指标	-0.446	0.403
社会指标	-0.707	-1.676
生态指标	0.778	-0.737
技术指标	-1.421	0.969
利益相关者指标	1.079	0.554
财政政策指标	0.716	0.487

(2)得分系数和排名

运用SPSS 软件输出的得分系数如表6所示,将公因子表示为各变量的线性组合,得到函数为

$$A_1 = -0.446m_1 - 0.707m_2 + 0.778m_3 - 1.421m_4 + 1.709m_5 + 0.726m_6$$

(1)

$$A_2 = 0.403m_1 - 1.676m_2 - 0.737m_3 + 0.969m_4 + 0.554m_5 + 0.487m_6$$

(2)

式中: A_1 和 A_2 为因子得分; m_i 为第*i*个因子的系数。

将表3数据代入式(3)、(4):

$$F = (X_1/X_3)A_1 + (X_2/X_3)A_2$$

(3)

$$X_3 = X_1 + X_2$$

(4)

式中: X_1 、 X_2 为提取荷载平方和; X_3 为 X_1 与 X_2 之和; F 为因子1、因子2之和。由式(3)得到 $F = 0.413A_1 + 0.578A_2$,用于计算政府机关、科研单位和其他城镇居民对两个因子的评价得分。 $P(\text{随机变量}) > 0.05$,说明不同评价单位对城市更新财政政策绩效评价的实施从单个因子得分来看,因子1得分 $F > 0$,因子2得分 $F < 0$,故因子1相比于因子2具有较强的影响力。

从总得分来看,经济指标、社会指标和技术指标在城市更新财政政策绩效评价中是关键影响因素,因为财政政策好,经济才会发展迅速,不会受到政策的阻碍,保障就业进而保障教育,人民素质就会全面提升,也就有更多的人钻研先进的技术;生态指标、利益相关者指标和财政政策指标在城市更新财政政策绩效评价中是次要影响因素。综上所述,要想促进城市更新财政政策组合创新,需要有技术有经济有教育,需要政府工作者制定促进城市经济发展的相关政策。

五、基于熵值法的关键指标分析

运用SPSS 软件得出经济指标、社会指标和技术指标在城市更新财政政策绩效评价中是关键影响因素,但是SPSS 数据主要受到评价主体的主观影响,缺少定量分析,现采用熵值法对表2中的评价指标进行重新评价,寻找共性因素,以使实验结果更可靠。

1. 熵值法基本理论

熵值法的研究思想主要是信息量越大不确定性越小,对应的熵越小,权重越大;反之,信息量越小不确定性越大,对应的熵越大,权重越小。笔者运用熵值法减少主观因素的影响,具体步骤如下:

(1) 建立系统的评价体系,选取 m 个样本和 n 个指标,确定指标值 X_i 。

(2) 确定 X_i 占据的比重

$$P(X_i) = \frac{X_i}{\sum_{i=1}^m X_i}$$

(5)

$$P(X_i) = \frac{X_i - X_{i \cdot \min}}{X_{i \cdot \max} - X_{i \cdot \min}}$$

(6)

式中: X_i 为指标值; $P(X_i)$ 为 X_i 占据的比例。

针对主观指标运用式(5),针对客观指标运用式(6),因为每个指标的单位均不一致,故采用式(6)对各指标进行一致化处理。

(3) 确定熵值

$$e_j = -k \sum_{i=1}^m P(X_{ij}) \ln p(X_{ij})$$

(7)

$$k = 1/\ln m$$

(8)

(4) 确定差异系数

$$g_j = 1 - e_j$$

(9)

(5) 计算权重

$$W_j = \frac{g_j}{\sum_{j=1}^n g_j}$$

(10)

式中: e_j 为熵值; g_i 为差异系数; W_j 为权重; X_{ij} 为所有三级指标。

2. 基于熵值法的主观评价指标权重的确定

主观评价指标选用表 2 中指标描述为定性描述的相关指标,评分方法采用 SAEJ1060 十分制主观评价评分标准来发放调查问卷,共收到有效问卷 54 份。根据实际操作结果,将评价指标的结果加入 0.1 分,提高相应评分的敏感度(见表 7)。

表 7 基于熵值法的城市更新财政政策绩效评价指标数据分析

一级指标	二级指标	三级指标	权重	综合权重
经济指标	经济收入	人均 GDP 增长率/%	0.060	0.180
		经济收入满意度	0.057	
	财政收入	财政收入增长率/%	0.060	
		城镇就业	0.051	
	人均市政基础设施存量	人均市政基础设施存量增长率/%	0.055	
社会指标	教育、医疗、体育、娱乐设施	教育设施增长率/万人	0.019	0.280
		医疗设施增长率/万人	0.018	
		体育设施增长率/万人	0.018	
		娱乐设施增长率/万人	0.062	
	历史建筑物保护	历史建筑物保护程度	0.022	
		自然景观保护程度	0.034	
生态指标	污水排放	污水排放降低率/%	0.039	0.170
		固废排放	0.048	
	(其他)废气排放	(其他)废气排放降低率/%	0.060	
		居民对环境满意水平	0.024	
	城市更新规划	城市更新规划的科学合理性	0.047	
技术指标	建筑结构、功能、安全性	建筑结构的提升	0.047	0.180
		建筑功能的提升	0.030	
	项目管理	建筑安全性的提升	0.026	
		项目管理水平	0.024	
利益相关者指标	政府部门城市更新组织管理能力 城市更新项目初始产权人满意水平	政府部门城市更新组织管理能力的提升	0.020	0.040
		城市更新项目初始产权人满意度	0.015	
财政政策指标	财政政策合理性	财政资金投向合理性差	0.023	0.150
		财政资金规模合理性	0.023	
		财政政策工具组合合理性	0.019	
	财政资金管理水平	预算管理提升	0.025	
		财政部门对财政资金的管理水平	0.018	
		非财政部门对财政资金的使用管理水平	0.024	
	财政资金绩效	财政资金绩效满意度	0.016	

客观评价指标选用表2中指标描述为定量描述的相关指标,依据《中国统计年鉴》2005—2020年相关数据得出。

根据表6和表7的数据,将基于因子分析得到的主观评价指标与基于熵值法得到的客观评价指标数据进行综合,得出如下结论:社会指标、经济指标和技术指标为关键的指标因素,其中,社会指标的重要性甚至超过了经济指标,生态指标、利益相关者指标和财政政策指标为次要指标因素。通过对指标权重计算结果进行深入分析,还可以发现:经济收入增长与财政收入增长都是重要的;除了城镇就业、市政基础设施和公共服务设施增长外,历史建筑保护和自然景观保护也日益重要;在城市“双碳”目标战略下,废气排放降低指标相对重要;城市更新规划既要先进科学,又要合理可行,关乎城市更新成败,该技术指标权重相对较高;城市更新财政政策应有效促进政府部门城市更新组织管理能力的提升^[20];财政政策指标虽为次要指标因素,但与主要指标因素的权重值差别不大,应提升财政资金投向和规模的合理性、预算管理水平和非财政部门对财政资金的使用管理水平。

该结论为今后城市更新财政政策编制的重点领域提供了参照。另外,当前中国城市更新财政政策尚处于初步探索阶段,缺乏成熟案例,今后可基于本评价体系进行具体案例评价。

六、结 论

从城市更新的角度出发,研究城市更新中财政政策的现状、工具和评价指标体系,根据问卷调查的数据,应用因子分析和熵值法对指标权重进行科学评价。根据研究结果,得出以下结论:

当前中国城市更新行动中财政政策对财政资金与社会资本的结合、部门职能分工、各类财税金融政策结合、城市更新基金、政府预算管理、市场化激励手段、财政资金的整合利用等问题作出了探索和规定。通过“财政收

入+财政支出”“财政+信贷”“财政+市场主体”“财政+金融工具创新”“财政+保险”等方面的政策工具组合创新,可有效解决城市更新财政政策工具单一的问题。此外,构建了城市更新财政政策绩效这一指标体系,构建了包括经济、社会、生态、技术、利益相关者、财政政策等6个一级指标、19个二级指标、29个三级指标的绩效评价指标体系。其中创新性地提出了历史建筑物保护和自然景观保护等指标。社会指标、经济指标和技术指标为关键指标因素,其中,社会指标的重要性甚至超过了经济指标。生态指标、利益相关者指标和财政政策指标为次要指标因素。

为提高城市更新行动中财政政策的绩效,城市更新应重点对社会、经济和技术类相关指标水平进行有效提升,关注城市居民主要需求,将社会效益与经济效益并重,在重视收入增长的同时,还应高度重视历史文化保护和城市人民幸福感的提升,以实现城市更新与建筑科技发展的相辅相成。

参考文献:

- [1] 陶瑞峰,董盛楠.国内外城市更新发展历程研究与政策演变[J].美与时代(城市版),2021(7):102-103.
- [2] 佟欣雨.解码“十四五”发展关键词[N].解放军报,2021-04-01(10).
- [3] GERHARD H. Can public subsidized urban renewal solve the gentrification issue?: dissecting the Viennese example [J]. Cities, 2021(115):1-12.
- [4] ZHANG WEI, ZHANG XINXIN, WU GUANGDONG. The network governance of urban renewal: a comparative analysis of two cities in China [J]. Land use policy, 2021(106):1-13.
- [5] LU XIN. Analysis and policy recommendations for public participation in urban regeneration projects in China [J]. IOP conference series: materials science and engineering, 2020, 960(3):28-32.
- [6] 阳建强,陈月.1949—2019年中国城市更新的发展与回顾[J].城市规划,2020,44(2):9-

19.

[7] 黄洪卫. 城市规划中旧城改造规划的思考[J]. 城市住宅, 2021, 28(7): 125 - 126.

[8] 王世福, 易智康. 以制度创新引领城市更新[J]. 城市规划, 2021, 45(4): 41 - 47.

[9] 黄静, 王净净. 上海市旧区改造的模式创新研究: 来自美国城市更新三方合作伙伴关系的经验[J]. 城市发展研究, 2015, 22(1): 86 - 93.

[10] 徐文舸. 城市更新投融资的国际经验与启示[J]. 中国经贸导刊, 2020(22): 65 - 68.

[11] 田莉. 从城市更新到城市复兴: 外来人口居住权益视角下的城市转型发展[J]. 城市规划学刊, 2019(4): 56 - 62.

[12] 刘贵文, 易志勇, 魏骊臻, 等. 基于政策工具视角的城市更新政策研究: 以深圳为例[J]. 城市发展研究, 2017, 24(3): 47 - 53.

[13] 黄凌翔, 罗培升, 陈竹. 价值捕获与财政可持续的城市更新模式: 天津市的实证分析[J]. 中国土地科学, 2021, 35(10): 35 - 44.

[14] 项英辉, 李世杰, 徐静. 关于城市管理创新的若干问题分析[J]. 沈阳建筑大学学报(社会科学版), 2016, 18(6): 598 - 603.

[15] 中共中央办公厅, 国务院办公厅. 关于在城乡建设中加强历史文化保护传承的意见[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2021(26): 17 - 21.

[16] 中华人民共和国国务院. 国务院印发《关于深入推进新型城镇化建设的若干意见》[J]. 小城镇建设, 2016(2): 6.

[17] 任红波, 寇志荣. 城市更新中加强历史建筑保护的策略思考: 以上海为例[J]. 建筑经济, 2022, 43(11): 20 - 26.

[18] 黄利华, 李汉飞, 焦政. 集体土地主导权下的城市更新路径研究: 以佛山市南海区为例[J]. 规划师, 2022, 38(10): 74 - 79.

[19] 赵科科, 孙文浩, 李昕阳. 我国地方城市更新制度的特征及趋势: 基于 20 部城市更新地方法规的内容比较[J]. 规划师, 2022, 38(9): 5 - 10.

[20] 戴小平, 许良华, 汤子雄, 等. 政府统筹、连片开发: 深圳市片区统筹城市更新规划探索与思路创新[J]. 城市规划, 2021, 45(9): 62 - 69.

Fiscal Policy Innovation and Evaluation in Urban Renewal Actions

XIANG Yinghui, ZHANG Xiangyue, LIU Fei
(School of Management, Shenyang Jianzhu University, Shenyang 110168, China)

Abstract: Urban renewal projects are actively promoted in China. Combining with the practice of financial policy of urban renewal, the author explores the combination innovation of financial policy tools, analyzes and identifies 6 first-level indicators including economic indicators, social indicators, ecological indicators, technical indicators, stakeholder indicators, financial policy indicators, 19 secondary indicators of economic income; 29 tertiary indicators including per capita GDP growth rate. Factor analysis in SPSS and entropy method were used to scientifically construct evaluation models and identify key influencing factors. It provides decision-making reference for optimizing the fiscal policy tools in the urban renewal action and improving the level of scientific evaluation.

Key words: urban renewal; fiscal policy; factor analysis; entropy method

(责任编辑:王丽娜 英文审校:林 昊)