

# 不同群体视角下侗寨民居景观特色 保护与更新 ——以程阳八寨为例

胡金龙,游忠蕊

(桂林理工大学旅游与风景园林学院,广西 桂林 541004)

**摘要:**以侗族村寨程阳八寨为例,在分析了程阳八寨民居景观特色的基础上,采用网络文本分析法、访谈法、文献法分析了游客、侗寨居民、专业学者3个不同群体对民居景观现状的评价与描述。归纳程阳八寨民居建筑发展中的景观问题,总结景观特色保护存在的矛盾。根据使用群体的需求提出了侗寨民居景观特色保护和更新对策,旨在为程阳八寨未来发展提供规划建设依据,更好地推动乡土景观保护、延续和发展。

**关键词:**不同群体视角;侗寨民居景观;程阳八寨;保护与更新策略

**中图分类号:**TU982.29

**文献标志码:**A

20世纪80年代以来,中国乡土文化景观包括聚落景观和民居景观等得到了快速发展与建设。民居是传统居住建筑的简称。侗寨民居景观是物质文化景观中的较为具体的景观类型,是侗寨文化传承的载体,展现了侗族村寨的风貌特色与侗族人民的精神面貌。

然而,在城镇化和现代化进程中,侗寨文化景观遗产不断受到冲击,乡土景观特色渐渐消失,传统侗寨民居景观同质化现象严重。为此,许多专家学者对侗寨整体风貌进行了研究与分析。现有侗寨传统民居保护与更新的相关研究主要集中在传统建筑特色的延续<sup>[1]</sup>、民居保护更新与旅游开发利用<sup>[2]</sup>、建筑景观的控制与保护<sup>[3]</sup>。总体而言,都是较为孤立的文化元素、景观载体或建筑单体的研究,而乡土文化景观的价值体现在完整性与真实性上<sup>[4]</sup>,针对民居景观的整体性分析

与研究却并不多见。

景区型、旅游型侗寨在全国村落中广受关注,位于广西柳州三江侗族自治县的程阳八寨(包括马鞍寨、平寨、岩寨、平坦寨、懂寨、大寨、平埔寨、吉昌寨8个自然村寨),因文化与自然优势成为游客喜爱的旅游地。但程阳八寨现存景观问题造成了部分侗寨乡土景观特色风貌的负面评价。本研究基于程阳八寨民居景观特色的整体分析,归纳与总结程阳八寨民居景观现状问题和景观特色保护存在的矛盾,并根据使用群体的需求提出侗寨民居景观特色的保护与更新策略。

## 一、程阳八寨民居景观特色分析

### 1. 民居景观特色的概念及内容

民居景观是物质文化景观类型中的建筑景观。民居景观特色可以理解为民居建筑景

观组成内容的特征,了解其特征后方能较清晰地理解民居景观的整体特色。此外,民居景观特色也可理解为本地民居景观相较于其他地区民居景观而存在的差异,这种差异就是民居景观特色的重要内容,对这些特色的保护也是避免不同地域民居景观同质化的重要方法与途径。

从民居建筑景观信息识别的角度,将程阳八寨民居景观的主要内容分为民居景观环境、村寨空间构成、民居单体建筑 3 个部分<sup>[5]</sup>。

2. 程阳八寨民居景观特征

(1) 民居景观环境特征

从环境气候来看,程阳八寨属于南岭亚热带季风性湿润气候,山地谷地气候区,高温多雨,日照少,湿度大,植被丰富。从村落格局来看,平寨、岩寨、马鞍寨、懂寨、大寨 5 个寨子组团较紧凑,林溪河贯穿其间,吉昌寨、平坦寨、平埔寨则离核心组团较远,分别组团(见图 1)。每个寨都以鼓楼为中心,寨间通过风雨桥连接,形成了与其他少数民族不同的公共空间形式,其民居建筑发展具有独特的向心性和内聚力,亦称多核团聚型村落<sup>[6]</sup>。

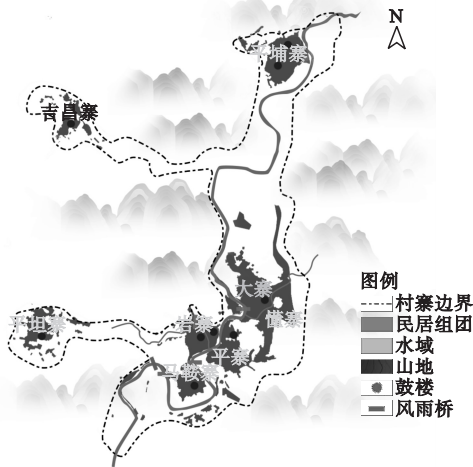


图 1 程阳八寨民居组团平面示意图

从环境布局来看,村寨地势北高南低,南北走向,平地所占比例小。侗族村寨大多因地制宜修建,依山傍水,顺应山水走势(见图 2)。

(2) 村寨空间构成特征

程阳八寨旅游性强,从观赏与使用的角度来讲,村寨空间构成主要包括街巷、公共活动、水环境、景观绿化等空间。

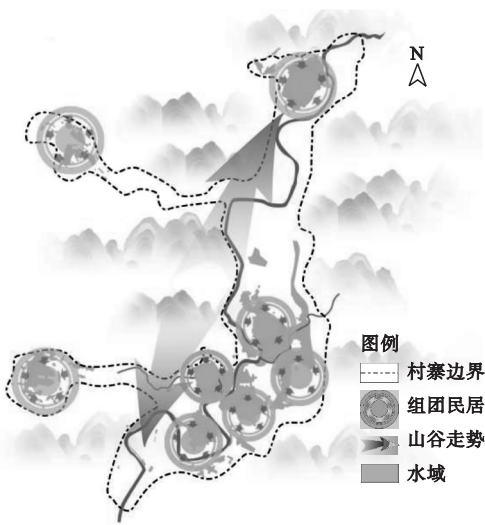


图 2 依山水而建的侗寨村落

街巷空间狭窄。程阳八寨人均土地面积小,建筑组团紧凑,街巷空间紧缩,有的相邻建筑直接连接搭建、不留空隙。

公共活动空间利用率高。公共活动空间除风雨桥、鼓楼、庙宇外,还有开敞的鼓楼戏台前广场、河流边缘空旷地及街巷边角(见图 3~图 5)。且空间的占用率较高,停车占道及私人占有现象普遍存在。



图 3 鼓楼前广场



图 4 河流边缘空地



图 5 街巷边角

水环境自然多变、里应外合。村寨支流蜿蜒,寨内水塘与水井点缀其间。水环境除满足生活功能外,还有防火隔火、优化局部小气候、舒缓精神等作用。

景观绿化具备乡土特征,结构简单。寨内主要以农田、街巷及河边的简单乡土植被为主。其中,农田起到满足游客观赏、丰富季相变化、满足居民物资生产、展现民族风情、增强民俗文化氛围的作用。

(3)民居单体建筑特征

木质结构为主的干栏式建筑。建筑材料与结构以当地杉木或石材资源为主。传统干栏式建筑主要是一层架空,用于器具摆放、牲畜饲养,二层为人的主要生活居住空间。另一种是地面式住宅,即人的居住行为主要发生在地面层<sup>[7]</sup>,这也是与传统干栏式建筑最大的不同。干栏式民居根据建筑形态又分为高脚楼、吊脚楼、矮脚楼3种类型(见图6)。程阳八寨主要以吊脚楼为主,而后根据现代需求进行了底部围合,并有部分现代化建筑穿插其中。

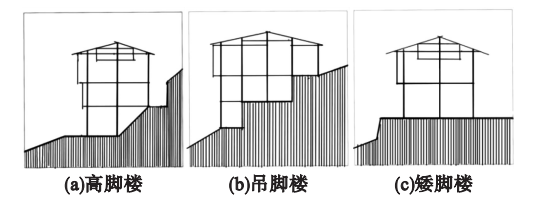


图6 干栏式民居建筑类型

民居建筑外形特征上上下下。为拓展利用空间,通常从第二层起挑廊,挑出的部分空间作为宽廊的一部分,在外形上的挑出或局部退让恰似倒三角形(见图7)。



图7 干栏式民居建筑的外形特征

传统侗寨民居建筑功能分区明显。干栏式民居的平面类型包括:前廊直入型、前廊火塘型、前廊堂屋型。传统干栏式和地面式住宅的空间构成,都有礼仪空间、生活空间、辅助空间及交通空间四大功能空间。

二、不同群体视角下民居景观现状问题分析

1. 游客视角

游客在民居景观中游览时间短,对环境不熟悉,因此关注对象大部分为主要的景观节点,包括宏观的自然和人文景观,中观的传统建筑、街巷,微观的景观小品。其中,传统建筑包括民居和公共建筑<sup>[8]</sup>。

笔者参考文献[9],将积极、中性的情绪评论作为积极评价,将消极、负面的情绪评论作为消极评价。

游客的感受与需求影响着旅游村寨的建设与发展。游客视角的现状问题主要以去哪儿网站上程阳八寨景点的游客评论为分析对象,在共2 204条评论中筛选出270条有效评论,其中存在同一条评论包含多角度相关描述的情况,因此累计评论数量共450条,统计结果如表1所示。

表1 程阳八寨景点的游客评论情况

评论描述	评论数量		
	积极 评价/%	消极 评价/%	总数量/ 条
与景观、景色、环境、风景相关	87.39	12.61	119
与人文、民俗风情相关	98.84	1.16	86
与建筑、民居、房屋相关	62.50	37.50	72
与交通、规划、管理相关	19.40	80.60	67
是否有特色	83.67	16.33	49
与商业化强度相关	59.46	40.54	37
表示期望/担忧	70.00	30.00	20

宏观的自然和人文景观方面,如表1所示的前两类游客评论最多且情绪较为积极,说明自然和人文景观给游客带来的体验较好。

中观的传统建筑方面,大部分游客偏向中性或积极评价,但37.5%的游客给出了消极评价,如“村民大兴土木,原汁原味的东西渐渐丧失”“到处新建房子,都是现代钢筋水泥,然后外包木的装修”等评论。通过分析,发现游客对细节的要求与标准不同,对部分建筑景观细节不够满意,是导致消极评价的主要原因。还有30%的游客表达了担忧,集中在“传统木建筑变少,新式建筑丧失原汁



原味”等。而街巷交通方面,景区交通、规划与建设管理、基础设施配置等内容有 80.6% 的消极评价,说明程阳八寨的建设与管理相对滞后,缺乏统一管理,旅游品质不高,这也是制约程阳八寨景区发展的重要因素。由于寨内景观小品较少,且不是游客关注点,因此相关评论较少。

通过对评论内容的梳理,从游客视角总结出以下民居景观现状问题:第一,景区商业化比较严重,民居建筑基础建设与管理有待提升;第二,景区内大兴土木,影响景观特色欣赏体验过程;第三,非核心景区现代建筑过多,失去原汁原味的传统建筑特色;第四,景观小品有待丰富,景观细节也有待提升。

2. 当地居民视角

为了消除传统干栏式建筑的弊端满足现代使用需求,居民自发对侗寨建筑的外形和结构进行了改造。大多数村民经政府和企业的引导自建房屋,并不会过多关注环境问题和建筑风貌特色问题。这样的民居大体分为传统民居、改造民居和新型民居 3 类<sup>[10]</sup>。通过对这 3 类民居使用者的访谈,分析当地民居景观现状问题,访谈对象包括民宿、饭店、商铺的老板及自建房屋居民。

旧有传统民居,大部分因年久失修或重新改造而保存较少,因此主要对另外两类民居进行了走访。

改造民居外部材料与内部空间逐步演变,相较于传统民居,其基本平面原形仍可考究,此类住宅既有传统建筑样式,又满足现代生活功能需求。如在结构与内部空间上,底层围合作为商铺或车库,卫生间从底层变为每层或房屋外侧搭建,迎合现代居住习惯,外部材料使用增加水泥、瓷砖等现代材料(见图 8)。



图 8 底层围合的改造民居

新型民居大多摒弃了传统居住形式,构

建形式与现代建筑类似。相较于传统民居,其体量增大、房屋间距紧凑、密度高、楼层高,街巷变窄,封闭性强。

通过走访,从当地居民视角总结出以下民居景观现状问题:一是居民大多对景观环境与布局比较满意,少部分人认为旅游开发会破坏原始环境。二、在民居建筑方面,在核心景区内少量有保护意识的居民经过引导,愿意传承干栏式建筑,但这类民居大多商业化倾向严重,旅游创收较多(见图 9);大量已建成民居,经政府鼓励在外立面贴木条包装;少量民居只在屋顶部分使用了传统木制干栏式结构维持景区特色(见图 10)。



图 9 以木结构为主的传统民居



(a)屋顶木质结构 (b)水泥与木质屋顶混建

图 10 仅屋顶具有干栏式特征的建筑

而非核心景区,以大寨为例,寨内各种风格的民居建筑混建在侗寨之中,这也是中国侗寨聚落广泛存在的较为普遍的现象(见图 11)。



(a)裸露砖混结构 (b)外立面涂料包装  
(c)老化木建筑 (d)现代、传统、仿欧 3 类建筑并存

图 11 各种风格的民居建筑

### 3. 专业学者视角

通过对5名侗寨相关专家学者的访谈,结合问卷及相关文献分析,总结出专家学者视角下的民居景观现状问题:

民居建筑景观总体特征方面。程阳八寨针对核心景区进行了风貌保护,景观特色相对统一。而对于非核心景区则少有规章制度对特色保护进行约束。城镇化影响使靠近交通主干道的民居建筑特色减退,如大寨和懂寨。

民居建筑环境内部空间方面。其一,民居整体楼层增高、尺度增大,街巷空间局促,寨子间长期以鼓楼为中心的向心格局因建筑高度的不断增加而被打乱;其二,建筑密度、面积增大,旅游设施增加,村寨原有公共休憩空间、水塘水井、植被等景观元素减少,景观视觉多样性减少,景观体验品质下降;其三,民居周边以点状绿化和开阔农田为主,但景观结构层次比较杂乱;其四,商业化及现代建筑元素的应用没有统一的历史文化价值导向和审美引导,五花八门的商业招牌等破坏了原有的和谐。

民居单体建筑方面。其一,传统民居和改造民居的加建大多并不协调,使用者的居住环境欠佳,且对现代建筑的向往甚于对传统建筑的维修保护,加速了传统民居的自然老化和灾害损毁;其二,大量新建民居外立面包装风貌统一形式大都忽略了民居建筑原真性的保护原则,这样的形式虽统一了村寨视觉风貌,但建筑本身的典型功能空间、干栏式结构等并未进行原真性保留,且无差异的风格统一,亦是风格的固化,缺少历史积淀的美感;其三,忽略了建筑材料性能与现代需求的有机更新,未兼顾村民和游客现实生活需求,单从视觉上进行简单更新并不可取。

### 4. 不同群体间的需求矛盾与认知差异

调查发现:程阳八寨景区对旅游的规划发展建设需求,与专家学者对传统民居建筑的原真性保护期望存在矛盾;专家学者对民居特色功能与典型空间的传承愿望,与居民对现代功能空间的需求存在矛盾;游客对极具侗

族风情视觉盛宴的原汁原味追求,与当地居民现实居住需求存在矛盾。这些现象的实质是不同群体对侗寨民居景观特色认知的差异。

游客普遍认为,有年代感、环境整洁、视觉特色鲜明的景点具有景观特色。如果游客的旅游体验需求得不到满足,则会影响游客对侗寨整体景观特色的感受。而居民认为,居住的经济性与舒适性是首要因素,而非民居整体风貌特色的传承和维护,对建筑进行立面包装,这种高成本、被动式的新农村建设模式显示了政府思路与居民意愿的差异<sup>[11]</sup>。此外,居民对于专业的引导建设并未形成共识,一些不符合现代需求的典型空间结构便会被摒弃。于专家学者而言,侗寨整体呈现的民族景观特色是村寨建设发展应当考虑的首要问题,民居景观的保护应以原真性和景观基因的挖掘为基础,同时考虑民居的现代化居住需求,保证民居景观可持续发展。

## 三、侗寨民居景观特色保护与更新策略

### 1. 基于侗寨景观基因识别的保护策略

综上所述,笔者认为,应以传统聚落景观基因识别理论为民居景观特色的识别依据与指导,将民居景观特征作为主要保护内容提出保护策略。

民居景观环境特征的保护应从景观格局整体把控入手(见图12)。目前程阳八寨除了平寨和岩寨旅游核心区外,其他民居现代材料无序使用都比较严重,如不严格进行管理与控制,景观特色只会不断减退。而不同民居的状况截然不同,不能单纯分区分面积进行更新改造,而要根据旅游规划重点和民居建设情况制订不同的保护策略。例如:准备重新修建但还未修建的民居应以干栏式建筑风格为主,政府与相关部门应严格管控风格迥异的建设现状;已修建的非干栏式建筑在无法整体拆除的情况下,应增加文化细节,

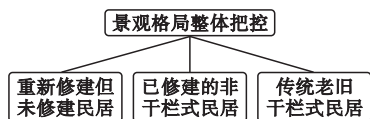


图12 民居景观环境特征的保护

对严重影响风貌的部分进行拆除或翻新,并向居民进行文化宣传教育;传统老旧干栏式民居不应强行原真保留,可适当进行改造重建。

村寨空间构成特征的保护应对不同景观空间分类进行保护和改造(见图13)。对于街巷空间的保护应强调传统的人行尺度,注重环境的舒适性,杜绝街巷通风差、光照弱、视野差的不良空间发展;针对公共活动空间,如鼓楼前广场,应严格管理控制停车占道等现象,并增加休憩活动设施,发挥文化空间的价值和意义;民居周边的水井、水塘等水环境空间不应被取缔,应增设水环境细节,保留水环境功能特征;景观绿化特征主要体现在农田、河流的乡土植被景观,除了对核心景区景观的统一规划管理外,还应提升民居周边景观的整洁度、植被丰富度。



图13 村寨空间构成特征的保护

民居单体建筑特征的保护。在旅游发展影响下,民居外部的造型特征和内部的空间结构呈现出多样化趋势(见图14)。但侗寨建筑单体的特征不能被淡忘,应保留木质的倒三角形建筑特征。同时,不同的建筑功能其空间结构应有所区别,现有侗寨内部建筑功能可分为商业式、酒店式、日常生活式、混合式等类型。将不同类型的功能空间结合传统干栏式建筑分别进行改造。但无论是商用还是民用,都应将侗族典型文化功能空间进行保留和改造,这既是当地民居的文化遗产,也是游客感受文化特色的典型空间。此外,政府部门可与相关专家学者共同拟定不同类

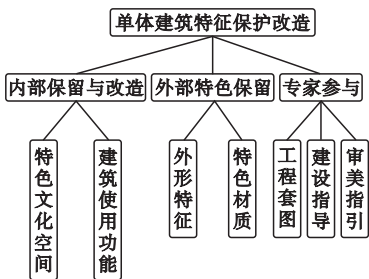


图14 民居单体建筑特征的保护

型的建筑工程套图,以供当地居民修建参考之用,聘请专业人士进行结构建设指导与审美指引。

2. 基于不同使用群体需求的更新改造策略

(1) 基于游客需求

首先,通过正确的旅游宣讲,进行审美引导,使游客对侗寨景观特色有正确的认识。其次,游客偏好古朴的侗寨民居建筑、设备完善的旅游地以及环境整洁的村寨景观,因此对于核心景区的更新改造要强调建筑装饰元素的应用,如干栏式建筑结构的使用、商业招牌的特色元素运用、公共设施的视觉与功能的协调性、周边景观小品的文化性等,对细部更多地进行特色文化展示。

(2) 基于居民需求

程阳八寨的民居分为商用和自用,商用民居比较注重建筑造型特色,但多数居民偏好经济便捷、舒适整洁的建筑类型。传统建筑材料已不能满足居住需求,因此有必要对材料进行更新。例如,传统民居采用穿斗式结构,木构架虽具有稳定性和抗震性,但其防火防潮防腐性差、隔音差、热导性强、原木材料短缺、人力物力消耗大等弊端限制了木结构的使用与发展。赵西平等<sup>[12]</sup>提出了利用轻型木结构对壮族传统干栏式民居进行升级,为干栏式民居未来的发展提供了新的思路。轻型木结构不仅能改善建筑温度与湿度,且价格低廉、耗时较短。此外,在建设过程中政府安排专业人士根据民居不同情况进行现场指导,有利于提高居民对建筑景观特色的认识,提高保护意识及更新改造效率。

四、结 论

现代建造技术的进步容易加剧民族村寨同质化现象,为了侗寨民居景观特色的保护而大面积拆除重建更不现实,在做好民族文化遗产及其景观特色的保护工作的同时,更要化解不同群体间的需求矛盾,减少不同群体间的认知差异,了解其自身行为对景观特色的影响,发挥不同群体的主观实践价值,主动保护彰显侗寨特色的民居建筑,推动景观



特色保护可持续发展。此外,对于财力物力、技术与审美的支持与指引都不可忽视,相关部门还应从不同角度进行资源转化,从而推进侗寨整体民居景观特色的保护与更新。

#### 参考文献:

- [1] 杨博文. 基于典型特征分析的侗族传统建筑特色延续[J]. 中国园林, 2018, 34(11): 102-106.
- [2] 孙晓科, 黄淑娟, 李书覃. 侗族村寨建筑景观保护与旅游开发的协调发展[J]. 城市学刊, 2015, 36(5): 55-58.
- [3] 罗洁. 少数民族传统村落建筑景观控制与保护研究: 以广西龙胜县平等侗寨为例[J]. 旅游纵览, 2018(12): 144-146.
- [4] 欧阳勇锋, 黄汉莉. 试论乡村文化景观的意义及其分类、评价与保护设计[J]. 中国园林, 2012, 28(12): 105-108.
- [5] 冯维波, 张蒙. 山地传统民居建筑景观信息识别研究: 以重庆市江津区中山镇龙塘村为例[J]. 重庆师范大学学报(自然科学版), 2017, 34(4): 120-126.
- [6] 胡金龙, 李琳, 郝腾飞, 等. 湖南通道县芋头古寨空间构成解读[J]. 沈阳建筑大学学报(社会科学版), 2021, 23(5): 450-455.
- [7] 蔡凌. 侗族建筑遗产保护与发展研究[M]. 北京: 科学出版社, 2018.
- [8] 王早立. 黔东南州侗族古村落景观保护研究: 以大利侗寨、肇兴侗寨为例[D]. 重庆: 西南大学, 2015.
- [9] 毛世红, 郑金玲, 姜南. 三江侗族自治县游客感知形象与投射形象对比研究: 基于网络文本分析法[J]. 广西职业师范学院学报, 2021, 33(1): 49-55.
- [10] 黄智尚. 广西三江程阳侗寨传统村落保护与发展研究[D]. 广州: 广州大学, 2017.
- [11] 韦玉姣. 民族村寨的更新之路: 广西三江高定寨空间形态和建筑演变的启示[J]. 建筑学报, 2010(3): 85-89.
- [12] 赵西平, 陈楚康, 闫海燕. 广西壮族干栏民居发展的新思路[J]. 城市建筑, 2018(14): 114-116.

## Protection and Renewal of Landscape Characteristics of Dong Village Folk Houses from the Perspective of Different Groups: Taking Chengyang Bazhai as an Example

HU Jinlong, YOU Zhongrui

(College of Tourism & Landscape Architecture, Guilin University of Technology, Guilin 541004, China)

**Abstract:** Taking Chengyang Bazhai of Dong village as an example, based on the characteristics analysis of residential landscape in Chengyang bazhai, the evaluation and description of the current situation of residential landscape by three different groups of tourists, Dong village residents and professional scholars were analyzed by network text analysis, interview and literature analysis. This paper summarizes the landscape problems in the development of residential buildings in Chengyang bazhai, and generalizes the contradictions in the protection of landscape features. According to the needs of the user groups, the Dong village residential landscape protection and renewal measures are also put forward. It aims to provide planning and construction basis for the future development of Chengyang bazhai and better promote the protection, continuation and development of local landscape.

**Key words:** different group perspectives; residential house landscape; Chengyang bazhai; strategy of protection and renewal

(责任编辑:高旭 英文审校:林昊)