

当代西方生态学马克思主义理论探析

张慧欣,姜楠

(沈阳建筑大学马克思主义学院,辽宁 沈阳 110168)

摘要:在继承和发展马克思资本主义危机理论及其生态思想的基础上,西方生态学马克思主义提出了“资本主义的生产方式是生态问题出现的根本原因”的重要观点,并指出解决全球生态危机的有效方法是坚持发展生态社会主义。阐明了当代西方生态学马克思主义理论的诞生背景及主要观点,剖析了当代西方生态学马克思主义理论的重要启示,对我国推进新时代生态文明建设具有重要理论意义与现实价值。

关键词:西方生态学马克思主义;法兰克福学派;福斯特;生态危机;生态文明建设

中图分类号:A81 **文献标志码:**A

西方生态学马克思主义不仅继承了马克思主义的生态思想,而且对世界范围内的生态问题与资本主义生产方式之间的联系、人与自然之间的关系以及未来社会主义的生态意义问题,形成了独特的见解和理论。进入新时代,绿色发展成为引领经济新常态的必然选择,必须在全球视野下,善于学习和借鉴西方生态学马克思主义中的有益因素,从而使我国的经济建设与生态文明建设实现可持续发展。

一、当代西方生态学马克思主义理论的诞生背景

自工业革命以来,科技的不断创新推动着人类实践能力的不断提升,加大了人类对自然的改造力、征服力和影响力,而人类社会与自然界之间的冲突也不断表现出来。在此背景下,西方生态学马克思主义一方面以马克思主义生态思想为基础,另一方面将马克思主义理论与生态学理论相结合,探寻人、自

然和社会平衡、协同发展的新关系。西方生态学马克思主义重点探讨“生态与资本主义的关系”和“自然与社会的辩证关系”这两大理论问题。从研究成果来看,西方生态学马克思主义研究者主要从“生态与资本主义的关系”视角展开分析,从哲学层面展开对“自然与社会的辩证关系”的研究。相较而言,西方生态学马克思主义者讨论有关“自然与社会的辩证关系”更甚。

20世纪六七十年代以前,苏联与西欧的马克思主义研究者的视野范围不尽相同。苏联马克思主义研究者们以社会生产关系为问题出发点,重点讨论如何解放社会生产力,实现社会物质财富的增长和满足国民精神文化的需求;西欧马克思主义研究者们揭露、批判资本主义社会的统治阶级对无产阶级和其他劳动群众意识形态和文化的控制,希望无产阶级革命取得胜利并建立无产阶级政权。

由于知识背景、立场、目标不同,西方生态学马克思主义研究者们对“自然与社会的

辩证关系”和“生态与资本主义的关系”的根本性问题展开了各具特色的、深入的研究^[1]。当然,他们的理论研究既没有局限于从生态角度考察资本主义,也没有局限于“自然与社会的辩证关系”,而是在立足于生态视角的基础上,对阶级、资本和文化等因素进行综合考量,从历史唯物主义的角度展开了不一样的理论路径研究。

二、当代西方生态学马克思主义理论的主要观点

1. 法兰克福学派的生态危机理论

生态环境问题是马克思主义关注的重要问题之一。马克思、恩格斯认为,人类提高改造自然的水平、获得自身解放的重要途径是发展科学技术和提高生产力,并且还坚信由于无产阶级极度贫困,资本主义追逐利润最大化以及不断扩大再生产的现象会结束,进而资本主义制度也会土崩瓦解。但是,这一预言从目前来看并未完全实现。随着科学技术的迅速发展,人类的异化问题越发严重,甚至无论是资本主义国家还是苏联等社会主义国家,都面临着越来越严峻的生态环境问题。由此,法兰克福学派对马克思主义所提出的科学技术在人类社会发展过程中的作用产生了怀疑。

在《启蒙辩证法》一书中,霍克海默和阿多诺强调,启蒙思想注重获取统治和控制自然的知识形式,这导致科学技术成为统治自然的工具。借助科技的不断进步,人类不断拓展征服自然和掠夺自然的范围,最终出现人的异化现象,导致生态危机爆发。因此,启蒙理性不仅征服、统治自然,使其异化,而且也对人进行了统治。所以,只有自然得到解放,人才能真正摆脱异化状态。霍克海默和阿多诺认为,人类只有实现与大自然的和解,达到和谐共生,才能实现人类解放,资本主义生态危机才能得到解决。

霍克海默和阿多诺的启蒙辩证法思想是马尔库塞思想的重要来源之一。马尔库塞批判了资本主义生态危机,指责资本主义对科

技的滥用。马尔库塞在《反革命与造反》和《单向度的人》等著作中强调,资本主义生态危机爆发的根源是人与自然关系的异化。科学技术被资本主义错误地视为掠夺自然的工具,是其获取生存资料和生产资料的工具,是剥削无产阶级的工具。在马尔库塞看来,应该把科学技术从工具主义和剥削性管理中释放出来,从而满足人类发展需要和激发人类“后技术理性”^[2]。

通过正确分析资本主义生态危机根源,马尔库塞进一步提出了解决人与自然关系异化问题和生态危机的方法^[3]。第一,解放自然是解放人类的前提和基础;第二,解放自然不是放弃使用技术和限制技术,而是对科学技术的合理使用;第三,需要在不同技术与技术理性之间搭建新关系,实现技术对自然的艺术性改造,而不是技术对自然的粗暴征服。

在哈贝马斯看来,全人类共同面临生态危机的发展难题,而资本主义无力也不可能彻底解决生态危机。在《合法化危机》中,哈贝马斯指出:经济增长以生态平衡为极限。他认为,资本主义有效解决了经济增长,推动了人口增长,但同时也增加了人类对自然资源的消耗^[4]。正如哈贝马斯所说,“这样就遇到了两个物质限制:一是不可再生资源,如可开发和居住的土地资源、淡水资源、食品,此外还有不可再生的能源,如矿物、燃料等;二是不可替代的生态系统,生态系统主要是消化污染物,如放射性废料、二氧化碳、废热等……人口和生产的急剧增长,即对外部自然进行控制的扩张,总有一天会达到生态环境所能承受的极限。”^[4]

2. 莱斯、阿格尔的生态学马克思主义

莱斯承袭了马尔库塞技术异化思想,集中批判了资本主义“控制自然”的理念^[5]。在《自然的控制》中,莱斯指出“控制自然”的观点一直存在于西方理性主义之中。纵观西方资本主义的发展历史,征服和剥削自然一直是西方社会的观念,17世纪开始,更上升为主流社会意识形态。这种理念注重人类物质财富的增长,曾经的历史进步意义在于鼓

励人类发展科学技术,用以提升控制自然的能力。但是,工业革命之后,其历史局限性突显。这种理念的弊端主要是:将技术进步等同于社会进步,对技术的双面性和给社会发展带来的后果认识不全面,引发生态危机的爆发,导致人类陷入发展困境,有损人类发展利益。莱斯认为,“控制自然”作为一种意识形态,指引人们将自然视为满足欲望的占有材料,肆意扩大生产规模,最终结果只能是人类自身的毁灭^[5]。综上,生态危机的深层根源在于“控制自然”的理念,科学技术只是充当了这种理念的工具。

在莱斯看来,解决生态危机的根本办法是改变“控制自然”的理念。改变这种观念不是放弃改造自然来满足人类生存及发展的现实需要,而是以伦理、道德的视角考察和衡量人与自然的关系,实现人与自然的“双发展”。同时,莱斯提出,人类需要通过控制非理性的欲望和需求,调节好人与自然之间的关系。这就需要利用道德和伦理调节人的非理性欲望,建立崭新的社会制度,这有助于以道德和伦理的视角规范人类的行为,引导人类用正确的态度对待科技,有效推动人与自然和谐发展,最终提升人的发展能力。

莱斯提出了生态学马克思主义这一重要命题。在《满足的极限》中,莱斯深刻指出:人类的满足不是消费,而是生产,批判了“将需要的满足完全导向于对商品的消费”的消费观,指出这样的观念损害了人本身、人类社会和自然环境。同时,他也作了进一步阐释:资本主义制度和其生产方式导致人类成为“消费机器”,生产和消费的过分增加是破坏人与自然关系的深层原因,直接导致资本主义国家生态危机的爆发^[6]。

阿格尔在吸收法兰克福学派思想的基础上,极大发挥了莱斯的有关满足与其极限的观点。在《西方马克思主义概论》和《论幸福和被毁灭的生活》中,阿格尔明确提出了“生态学马克思主义”概念,并形成了独具特色的生态学马克思主义理论。他借鉴马尔库塞“虚假的需要”和弗洛姆“资本主义社会的消

费现象”等观点,阐明当代资本主义的危机在消费领域,而非生产领域^[7]。当代资本主义缓解经济危机的方法是通过福利政策和国家宏观经济干预,同时通过广告媒体、消费贷款等方式,刺激无产阶级超前或过度消费。

阿格尔强调“异化消费”就是“人们为补偿自己那种单纯乏味的、非创造性的且常常是报酬不足的劳动而致力于获得商品的一种现象”^[7],也就是说,消费异化使幸福与消费相等同,把人类生存需要看作持续的商品生产,客观上刺激了资本积累与扩大再生产,从而加剧生态危机。过度消费导致过剩生产,过剩生产打破生态资源平衡,这给自然生态系统带来无法修复的生态灾难。正因为如此,阿格尔认为资本主义危机在消费领域,而非生产领域;资本主义危机本质是生态危机,而非经济危机。

莱斯和阿格尔彻底批判了资本主义的异化消费。无论是20世纪七八十年代资本主义国家发展的实践,还是当今发展中国家显现的过度消费迹象以及生态危机,都是消费异化发展和蔓延的恶果^[8]。因此,莱斯和阿格尔对异化消费的批判是卓有远见的,但是他们将改变观念视为解决资本主义生态危机的最终办法,这无异于陷入空想主义和唯心主义。因为唯有改变资本主义制度本身,才能消除异化消费,进而实现生态平衡。

3. 奥康纳、克沃尔的生态社会主义

20世纪九十年代开始,资本主义的全球化扩张进一步加大,生态问题也随着资本主义全球化延伸到其他国家和地区,生态问题被视为全球各国所面临的共同难题。不容忽视的是,生态学马克思主义理论和绿色运动始终没能解决这一问题。

奥康纳把生态学马克思主义理论引入生态社会主义实践理论,认为历史唯物主义“具有一种潜在的生态社会主义理论视野”^[9]。他认为,资本主义的生产是伴随经济矛盾和生态矛盾的过程进行的。一方面,生产力与生产关系的这对矛盾引发生产相对过剩危机;另一方面,这对矛盾与生产条件也

存在矛盾。由于自然界本身是无法自我扩张的,而资本主义旨在追求经济的无穷增长和资本的不断积累,这样就引发了发展和资本运作的周期和节奏不一致的状况,破坏了自然生态的平衡。生态环境的恶化使得社会环境运动加剧,引发生产要素成本激增,又致使生态失衡的进一步加剧。所以,奥康纳认为,资本主义的生产过程是一个经济危机与生态危机并存的过程。

奥康纳借助文化和自然双重维度,对历史唯物主义进行“重构”,进而展开关于马克思主义的生态批判与修正^[9]。奥康纳指出:“马克思和恩格斯没有准确预见资本在‘自然的稀缺性’面前重构自身的能力,也没有预见资本所具有的保护资源和防止或消除污染的能力。”^[9]但是,他过高估计了“资本”对资源的保护作用和防止或消除污染的能力,并且错误地认为政治可以解决生态失衡问题。这背离了他坚持的资本主义在生态上不可持续性的判断,也偏离了世界生态危机加剧的现实。奥康纳没能指出具体的生态社会主义实现路径,只是设想了生态社会主义建设的一些原则,如按需进行生产,通过斗争实现使用价值战胜交换价值,最后实现由需求引导生产等。

在2000年出版的《自然的敌人》一书中,美国绿党领袖克沃尔彻底批判了资本的逐利本性及其对自然生态平衡的破坏,深刻论证了资本的反生态本质^[10]。为了保证资本利润的增长,在资本主义体系内寻求任何解决自然生态问题的观点都是徒劳的。资本主义条件下,众多绿色环境保护组织甚至政府基金和大学研究中心,都是资产阶级出资组建的。显然,资本通过绿色环境保护组织及其运动对抗生态环境。

综上,从法兰克福学派到莱斯、阿格尔和奥康纳,都批判技术理性,倡导转变技术非理性的运用,并坚持通过技术进步解决资本主义生态危机。但是,克沃尔相信,资本主义条件下,科学技术是资本主义社会的组成部分,因此,无法实现技术非理性运用的改变,技术

革新只会带来资源能源消耗的增加和对生态环境破坏程度的加剧。

克沃尔指出,要解决资本主义生态危机和全球生态环境问题,不应该寄希望于科学技术的改良,只有改变资本主义生产和需求方式,废除私有制,施行生产资料的公有制,推行生态社会主义。克沃尔认为,为了实现生态社会主义,构建完整的和可持续的生态化生产,需要两个步骤:首先,深刻批判资本主义生态保护的虚伪性,揭露资本主义制度的不可持续性和不公正性;其次,打破资本主义不可替代意识,推动人们树立生态主义的信仰,建设生态社会政党,坚决反对资本主义的全球化扩张,努力建设生态社会主义。

4. 福斯特的生态学马克思主义

当今世界,各国经济、政治和文化加速发展,同时,全球生态和经济问题也日益凸显。21世纪之初,金融危机爆发、全球气候变暖和日本福岛核电站核泄漏危机等问题的出现,给人们的生存和经济社会的发展带来双重打击。在这样的背景下,生态学马克思主义开始又一阶段的反思和理论创新。

福斯特强调:生态问题源于资本主义的扩张逻辑,而不是“控制自然”。为了满足经济扩张,资本主义生产需要加速消耗能源和原材料,然后再把更多的废弃物丢弃到自然环境中。这样的生产过程使自然环境严重退化。福斯特对马克思主义的历史唯物主义和辩证唯物主义展开了详尽的研究,系统分析了生态学的唯物主义起源和马克思的唯物主义,并且构建了新的生态学马克思主义理论体系。

在建构生态学马克思主义中,福斯特坚持以马克思主义唯物论为理论基石。他认为:生态学马克思主义不仅需要涵盖唯物主义认识论,也需要包含唯物主义本体论,同时还需要融入马克思主义实践论。这有助于克服自然和人异化的问题。同时,他又提出了生态价值判断问题,揭示了人与自然存在的文明和价值关系。福斯特强调,马克思主义的历史唯物主义清楚阐释了历史与自然的关

系,蕴含着丰富的生态学思想。

在实践的探索方面,福斯特和克沃尔的理念一致,都否定了用传统经济学和技术学的方法应对生态危机。福斯特认为,生态价值和文化价值的有机结合,能够构建一种新的生态价值观。由于生态危机的根源是资本与自然的“本质矛盾”,所以,生态斗争就是反资本主义斗争。进行生态斗争就是要反对和变革现存的资本主义制度,要实现环境保护运动与工人运动的紧密结合,实现两者的同频同步。因此,社会主义制度是实现生态文明的重要前提和保障。

三、当代西方生态学马克思主义理论的重要启示

生态学马克思主义理论的建构、丰富和完善,始终彰显了马克思主义的理论意义和时代价值,对我国生态文明建设具有重大指导意义。

1. 展开深刻的资本主义生态批判

生态学马克思主义开拓了批判资本主义的新领域,在科技和生态范畴进行了不断的反思与理论创新,针对资本主义的生态批判实现了由政治范畴到文化与价值范畴的演变,将生态危机的根源追溯到资本扩张的本质逻辑,指出了粉碎这种逻辑是解决生态危机的唯一办法。要粉碎资本逻辑对生态的持续破坏,就需要破除资本逻辑,在社会制度上进行根本的转变,福斯特声称只有实现社会主义制度,才能根本铲除生态危机爆发的根源。可见,具有深邃理论视野与鲜明政治立场的生态学马克思主义深刻、全面剖析了当代资本主义,对我国生态文明建设的发展十分有益。我国已经确立了社会主义的根本制度,从根本上解决了生态危机的制度根源,但在经济社会发展过程中,资本还在一定范围内存在,因而需要制定相应的制度,在发挥资本驱动经济发展作用的同时,避免其对生态的破坏。

2. 充分认识生态学马克思主义的局限性

生态学马克思主义理论考察和实践研究

的对象是发达资本主义制度,这不可避免地存在理论研究的局限性。所以,探讨和研究生态学马克思主义理论时,需要联系它的实践基础,坚持以发展和批判的眼光看待其所存在的局限性。生态学马克思主义看到了资本主义制度下生态危机的必然性,将资本主义制度作为批判的对象,却缺少一种历史的视野,并未像马克思那样将资本主义放在人类社会发展的历史长河中进行客观的考察,进而把握其历史进步意义,分析其作为人类发展的一个阶段,因而必然会被更先进的社会形态所替代的历史命运。

3. 对我国生态文明建设的现实借鉴意义

生态危机已经成为全人类共同关心的问题,需要世界各国共同努力。作为发展中国家,中国在实现经济增长的同时,一直十分重视生态文明建设。生态学马克思主义理论观点对生态文明建设具有一定的现实借鉴意义。我国在进行生态文明建设的同时,需要不断发展和完善中国特色社会主义生态文明理论,同时,需要对马克思主义生态思想继续进行探索与思考,实现经济增长和生态环境改善的双效目标。

4. 对增强和提升大众的环境保护意识具有积极意义

提升大众的环境保护意识是我国生态文明建设的内容之一。党的十九大明确提出“我们要牢固树立社会主义生态文明观,推动形成人与自然和谐发展现代化建设新格局,为保护生态环境做出我们这代人的努力”^[1],所以应注重培养广大人民群众逐步将尊重自然、关心自然和维护自然的认知转化为自觉的行为习惯,使其不仅能够约束自己的行为,而且能够通过努力改善和优化生态环境,达到人、自然和社会和谐共生的目标。

四、结 语

当代西方生态学马克思主义深刻批判了资本主义经济和生态危机,其理论吸收了马克思主义理论的生态批判思想,坚持人与自

然的内在联系,指出生态危机爆发的根源在于资本主义制度。鉴于生态学马克思主义理论建立在对资本主义和生态危机深入思考和批判的基础上,并不能有效解决发展中国家的生态问题,因此,进行生态学马克思主义研究,需要坚持辩证统一思想,既要借鉴他们的理论成果和观点,又要看到其理论的局限性和困境。作为发展中的大国,需要深入挖掘马克思主义的生态思想,关注和探索社会主义制度下经济增长和保护生态环境的双赢途径,打造青山绿水式的发展模式。

参考文献:

[1] 王雨辰. 西方生态学马克思主义生态文明理论的三个维度及其意义[J]. 淮海工学院学报(社会科学版),2008(12):2.

[2] 马尔库塞. 单向度的人[M]. 重庆:重庆出版社,1988.

[3] 马尔库塞. 工业社会和新左派[M]. 北京:商

务印书馆,1988.

[4] 哈贝马斯. 合法化危机[M]. 上海:上海人民出版社,2000.

[5] 莱斯. 自然的控制[M]. 重庆:重庆出版社,1993.

[6] LEISS W. The limits to satisfaction [M]. Kingston and Montreal: McGill - Queen's University Press,1988.

[7] 阿格尔. 西方马克思主义概论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1991.

[8] 桑巴特. 奢侈与资本主义[M]. 上海:上海人民出版社,2000.

[9] 奥康纳. 自然的理由[M]. 南京:南京大学出版社,2003.

[10] 肖显静. “绿色绿党”和“红色绿党”:摆脱环境危机的政治方案[J]. 教学与研究,1999(12):278.

[11] 习近平. 决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利:在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[M]. 北京:人民出版社,2017.

Theoretical Analysis of Contemporary
Western Ecological Marxism

ZHANG Huixin,JIANG Nan
(School of Marxism,Shenyang Jianzhu University,Shenyang 110168,China)

Abstract:On the basis of inheriting and developing Marx's crisis theory of capitalism and its ecological ideas, western ecological Marxists advocate the significant points that “the primary cause of ecological problems is the captalistic mode of production”. They additionally point out that it will be effective to solve the global ecological crisis via adhering to the development path of ecological socialism. This paper illustrates the background and main points of contemporary western ecological Marxism theory, which has important theoretical significance and practical value for China to promote the construction of ecological civilization in the new era.

Key words: western ecology Marxism; Frankfurt school; Foster; ecological crisis; ecological civilization construction

(责任编辑:郝 雪 英文审校:林 昊)