

# 沈阳市农村养老满意度影响因素研究

王春霞<sup>1</sup>, 笪可宁<sup>2,3</sup>, 马国乐<sup>3</sup>

(1. 沈阳建筑大学养老产业建筑信息研究院, 辽宁 沈阳 110168; 2. 沈阳建筑大学管理学院, 辽宁 沈阳 110168; 3. 沈阳化工大学经济与管理学院, 辽宁 沈阳 110142)

**摘要:**以沈阳市农村地区老年人为研究对象,基于老年人基本特征、个人养老条件、家庭关系和社会环境4个维度建立农村养老满意度影响因素分析模型,结合问卷调查数据确定各因素的影响程度,并从家庭和社会两个层面提出老年人养老满意度提升策略,以期沈阳市农村养老服务体系的建设和完善提供一定的参考依据。

**关键词:**沈阳市;农村养老;满意度;影响因素

**中图分类号:**D669.6      **文献标志码:**A

沈阳市作为我国主要的副省级城市,自1992年正式步入老龄化社会以来,老年人口规模和所占比例逐年扩大,截至2018年末,全市共有60周岁及以上老年人口187.4万,占户籍总人口数的25.12%,高于全国平均水平近7个百分点,在全国15个副省级城市中位居前列。相比于城市,人口老龄化问题给农村地区带来的压力更为严峻<sup>[1]</sup>。由于市场经济的冲击,康平、法库、辽中、新民等市县农村的青壮年向城市大量转移,土地保障功能的弱化以及孝道文化的弱化,使传统的家庭养老模式受到较大冲击。新型农村社会养老保险和新型农村合作医疗保险虽然在一定程度上缓解了老年人的经济压力,但保障的力度与实际需求仍有一定距离。与此同时,农村医疗资源、公共设施配套、养老服务供给水平等与城市相比均存在一定不足,难以满足老年人日益丰富的养老需求。

养老满意度是指老年人对理想生活状态

的期望与实际生活状况进行比较后产生的一种心理状态,能够有效反映老年人个体对自己生活状况的整体判断。老年人对保障政策和具体养老模式的满意程度是目前关于养老满意度研究的两大主要板块。在养老保障问题的研究方面,卢小君等<sup>[2]</sup>运用层次回归模型分析了农村居民养老保障满意度的影响因素,提出了改革的重点在于发挥社会支持的作用;陈旭峰<sup>[3]</sup>发现身体健康状况、家庭经济状况、家庭支持以及家庭关系等因素对老年人养老保障满意度具有重要影响。在具体的养老模式方面,陆杰华等<sup>[4]</sup>发现供需结构的不平衡是困扰城市社区居家养老服务体系发展的严重阻碍,政府及社会应当关注老年人获得感与满足感的提升;杨甜甜等<sup>[5]</sup>对农村机构老年人的生活状况进行了调查,指出了应当关注机构中老年人的心理健康问题。

通过梳理国内学者对人口老龄化的相关研究,针对沈阳市老龄化现状展开分析。盛

收稿日期:2019-10-09  
基金项目:辽宁省高等学校基本科研项目(LJZ2017018);辽宁省社会科学规划基金项目(L17BGL030);沈阳市社会科学课题(SYSK2019-07-22);沈阳市科技创新智库决策咨询课题(sky2019-147,sky2019-186)  
作者简介:王春霞(1991—),女,辽宁沈阳人,硕士。

晓雪<sup>[6]</sup>利用第六次全国人口普查数据,分析了沈阳市老龄人口空间分布模式,指出了当前沈阳市人口老龄化、空巢化问题日趋严重;何静文<sup>[7]</sup>指出当前沈阳市处于深度老龄化和高龄化的社会,空巢现象愈发普遍,政府应从各方面为空巢老人提供社会支持;杨明伟等<sup>[8]</sup>对沈阳市农村老龄人口现状进行了分析,发现农村老人的精神需求和医疗需求相对较高。整体来看,学术界在老年人养老满意度研究方面取得了一定成果,但大多是从区域整体的角度进行探讨,缺少对农村老年人生活状况的特殊考虑。鉴于此,笔者通过对沈阳市农村养老现状进行实地调研,确定农村老年人生活满意度的影响机制,结合沈阳市的实际情况,制定农村养老满意度提升策略,以期对沈阳市农村养老发展提供现实参考。

一、研究方法 with 假设

1. 研究设计

(1)数据来源

通过调查问卷的方式获取数据。以沈阳市农村地区 60 岁及以上老年人作为调查对象,通过随机取样的方式发放调查问卷 270 份,收回后统计得到有效问卷 248 份,有效率为 91.9%。在样本年龄上,60~69 岁老年人占 43.82%,70~79 岁老年人占 37.08%,80 岁及以上老年人占 19.1%;在样本学历上,文化程度为小学的老年人占 39.5%,为初中的占 28.3%,为高中的占 18.8%,为专科及以上的占 13.4%。调查对象的基本信息及其他与老年人生活状况相关的情况是问卷关注的两大方面内容。

(2)研究方法

logistic 回归分析是用于解释自变量与因变量之间相关关系的一种统计学方法,当因变量服从二项分布时称为二元 logistic 回归,此时,若干自变量和一个二项因变量  $p$  值的关系可表示为<sup>[9]</sup>

$$L = \ln \left( \frac{p}{1-p} \right) = \beta_0 + \beta_1 \alpha_1 + \beta_2 \alpha_2 + \cdots + \beta_i \alpha_i + \beta_m \alpha_m$$

其中, $p$  为因变量,只有 0 和 1 两个值, $p=1$  时表示受访者满意, $p=0$  时表示受访者不满意, $\alpha_i$  为自变量, $\beta_0$  为常数项, $\beta_i$  是回归方程中各自变量(即  $\alpha_i$ )的偏回归系数,表示各自变量  $\alpha_i$  对因变量  $\beta_i$  的影响方向及程度。

2. 变量描述及赋值

(1)变量描述

按照影响因素的来源主体,从基本特征、个人养老条件、家庭关系及社会环境 4 个维度设置自变量  $X^{[10]}$ ,农村老年人养老满意度为因变量  $Y$ ,将研究对象满意程度的选项归类为二分变量,其中,满意赋值为“1”,不满意赋值为“0”。自变量和因变量的解释与赋值情况如表 1 所示。

(2)研究假设

综合文献资料查阅和问卷设计实际情况,在对自变量和因变量进行评估分析的基础上实现相关问题的研究假设(见表 2)。

二、沈阳市农村养老满意度影响因素实证分析

根据自变量分析结果,从基本特征、养老条件、家庭关系及社会环境 4 个维度分别建立二元 logistic 回归模型。利用 SPSS20.0 软件对养老满意度中各个变量间的关系与自变量和因变量的关系进行分析。

1. 基本特征 logistic 模型影响分析

在基本特征模型中,Cox & Snell  $R^2$  为 0.303,Nagelkerke  $R^2$  为 0.429,因此,自变量对因变量的解释符合要求。如表 3 所示,在其他条件不变的情况下,性别和文化程度两个因素对农村老年人养老满意度的相关程度较低,影响并不显著,而年龄和自理程度在  $p=0.001$  水平上,说明这两个因素对农村养老满意度有显著影响。其中,自理程度与养老满意度呈正相关关系,表明老年人自理程度越好,生活满意度则越高;而年龄与养老满意度呈负相关关系,即老年人的生活满意度随着年龄的升高而降低。

表 1 变量解释与赋值

变量	影响因素	测量指标	解释变量
自变量	基本特征	性别	男 = 1, 女 = 2
		年龄	60 ~ 69 岁 = 1, 70 ~ 79 岁 = 2, 80 岁及以上 = 3
		自理程度	不能自理 = 1, 半自理 = 2, 完全自理 = 3
		文化程度	专科及以上 = 1, 高中 = 2, 初中 = 3, 小学及以上 = 4
	养老条件	养老观念	不愿意接受社会养老服务 = 1, 愿意接受社会养老服务 = 2
		经济状况	不好 = 1, 比较不好 = 2, 一般 = 3, 较好 = 4, 非常好 = 5
		社会保险参与	没参加 = 1, 参加 = 2
		安全意识	完全没有 = 1, 一般 = 2, 较好 = 3
		文娱活动参与	从不参加 = 1, 偶尔参加 = 2, 经常参加 = 3
		孙辈抚养	需要抚养 = 1, 无需抚养 = 2
	家庭关系	婚姻状况	没有伴侣 = 0, 有伴侣 = 1
		代际关系	不好 = 1, 比较不好 = 2, 一般 = 3, 较好 = 4, 非常好 = 5
		家庭规模	没有孩子 = 1, 1 ~ 2 个孩子 = 2, 3 个以上孩子 = 3
		居住方式	独居或与配偶单独居住 = 1, 与子女居住 = 2, 其他 = 3
	社会环境	养老服务资源配置	不好 = 1, 比较不好 = 2, 一般 = 3, 较好 = 4, 非常好 = 5
		社会养老服务水平	不好 = 1, 比较不好 = 2, 一般 = 3, 较好 = 4, 非常好 = 5
		政策落实与监管	不好 = 1, 比较不好 = 2, 一般 = 3, 较好 = 4, 非常好 = 5
		老年协会效力发挥	不好 = 1, 比较不好 = 2, 一般 = 3, 较好 = 4, 非常好 = 5
		敬老文化氛围	不好 = 1, 比较不好 = 2, 一般 = 3, 较好 = 4, 非常好 = 5
		乡亲矛盾纠纷	没有矛盾 = 1, 矛盾较小 = 2, 矛盾很深 = 3
因变量	—	养老满意情况	不满意 = 0, 满意 = 1

表 2 农村老年人养老满意度影响因素研究假设

影响层面	相关假设	研究假设
基本特征	H1	男性老年人比女性老年人生活满意度高
	H2	低龄老年人比高龄老年人生活满意度高
	H3	自理程度越好, 老年人生活满意度越高
	H4	文化程度越高, 老年人生活满意度越高
个人养老条件	H5	能够接受社会养老服务的老年人生活满意度高
	H6	经济状况越好, 老年人生活满意度越高
	H7	参加社会保险的老年人比没参加的生活满意度高
	H8	安全意识高的老年人生活满意度高
	H9	参加文娱活动的老年人比没参加的生活满意度高
家庭关系	H10	不抚育孙辈的老年人比抚育孙辈的生活满意度高
	H11	有伴侣的老年人比没伴侣的老年人生活满意度高
	H12	代际关系越好, 老年人生活满意度越高
	H13	孩子越多, 老年人生活满意度越高
	H14	与儿女居住的老年人生活满意度高
社会环境	H15	养老服务资源配置越好, 老年人生活满意度越高
	H16	社会养老服务水平越高, 老年人生活满意度越高
	H17	养老政策落实越好, 老年人生活满意度越高
	H18	老年协会作用发挥越好, 老年人生活满意度越高
	H19	村中敬老氛围越好, 老年人生活满意度越高
	H20	与邻里矛盾越少, 老年人生活满意度越高

表 3 基本特征二元逻辑回归

变量名称	<i>B</i>	<i>S. E.</i>	<i>Wals</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp</i>
性别	- 0. 632	0. 369	2. 939	0. 086	0. 531
年龄	- 1. 484	0. 233	40. 584	0. 000	0. 227
自理程度	1. 016	0. 233	18. 791	0. 000	2. 763
文化程度	- 0. 265	0. 163	2. 644	0. 104	0. 767

表 3 中,*B* 为回归系数和截距(常数项),*S. E.* 为标准误,*Wals* 为卡方值,*Sig.* 为 *p* 值,*Exp* 为 *OR* 值。

2. 个人养老条件 logistic 模型影响分析

建立农村老年人个人养老条件 logistic 模型,Cox & Snell *R*<sup>2</sup> 为 0. 32,Nagelkerke *R*<sup>2</sup> 为 0. 453,因此,自变量对因变量能够进行很好的解释。根据表 4 可以看出,安全意识和孙辈抚养情况两项指标未能通过显著性检验,不能对老年人的养老满意度产生显著影

响,因此,原假设不成立。经济状况对老年人的生活满意度影响最大,说明经济状况与老年人的生活满意度息息相关,且经济条件越好的老年人生活满意度也越高。与此同时,养老观念、社会保险和文娱活动的参与情况也与农村老年人的生活满意度呈正相关关系,社会养老服务接受意愿越高,社会保险与文娱活动的参与情况越好,老年人的生活满意度越高。

表 4 个人养老条件二元逻辑回归

变量名称	<i>B</i>	<i>S. E.</i>	<i>Wals</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp</i>
经济状况	1. 282	0. 401	10. 233	0. 001	3. 605
养老观念	0. 894	0. 169	28. 070	0. 000	2. 446
社会保险	1. 192	0. 387	9. 491	0. 002	3. 293
安全意识	0. 333	0. 320	1. 078	0. 299	1. 395
文娱活动	0. 876	0. 260	11. 336	0. 001	2. 402
孙辈抚养	0. 538	0. 392	1. 880	0. 170	1. 712

3. 家庭关系 logistic 模型影响分析

在农村老年人家庭关系 logistic 模型中,Cox & Snell *R*<sup>2</sup> 和 Nagelkerke *R*<sup>2</sup> 的值分别为 0. 328 和 0. 465,表明自变量对因变量的解释能力符合要求。根据数据分析结果(见表 5),代际关系对农村老年人养老满意度的影响最为明显,与子女关系越好的老年人生活满意度也越高。农村老年人生活满意程度还

与老年人的婚姻情况及居住方式有关,有伴侣陪伴的老年人相对更健谈,精神状态也较好,对当前的生活状态更为满意;另外,与子女一同居住的老年人比单独居住的老年人的生活满意度高。此外,家庭规模对农村老年人养老满意度的影响不满足检验要求,因此,该因素的影响可以忽略不计。

表 5 家庭关系二元逻辑回归

变量名称	<i>B</i>	<i>S. E.</i>	<i>Wals</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp</i>
婚姻状况	1. 011	0. 425	5. 646	0. 017	2. 748
代际关系	1. 149	0. 181	40. 270	0. 000	3. 156
家庭规模	0. 437	0. 305	2. 058	0. 151	1. 548
居住方式	0. 853	0. 286	8. 915	0. 003	2. 347

4. 社会环境 logistic 模型影响分析

在社会环境 logistic 模型中,Cox & Snell

*R*<sup>2</sup> 和 Nagelkerke *R*<sup>2</sup> 的值分别为 0. 309 和 0. 438,表明自变量对因变量能够进行很好的

解释。通过表 6 可知,乡亲纠纷矛盾指标未能通过显著性检验,因此,该因素对老年人养老满意度的影响可以忽略不计。与此同时,社会养老服务水平、养老服务资源配置、政策落实与监管、老年协会效力发挥以及敬老文化氛围均与农村老年人的养老满意度呈现正

相关关系,即农村老年人对生活状态的满足感随着社会养老服务水平的提高、养老服务资源配置的完善、政策的落实与监管的完备、老年协会效力的发挥以及敬老文化氛围的增强而提升。

表 6 社会环境二元逻辑回归

变量名称	<i>B</i>	<i>S. E.</i>	<i>Wals</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp</i>
养老服务资源配置	0. 550	0. 151	13. 321	0. 000	1. 733
社会养老服务水平	0. 444	0. 146	9. 186	0. 002	1. 559
政策落实与监管	0. 417	0. 155	7. 211	0. 007	1. 517
老年协会效力发挥	0. 439	0. 137	10. 248	0. 001	1. 551
敬老文化氛围	0. 523	0. 152	11. 850	0. 001	1. 686
乡亲纠纷矛盾	-0. 421	0. 260	2. 629	0. 105	0. 656

5. 研究结论

通过以上自变量与因变量的 Logistic 回归分析,所得研究假设检验结果如表 7 所示。其中,研究假设 H2、H3、H5、H6、H7、H9、H11、H12、H13、H14、H15、H16、H17、H18、H19 通过显著性检验,即年龄、自理程度、养老观念、经济状况、社会保险参与、文娱活动参与、婚姻状况、代际关系、家庭规模、居住方式、养老服务资源配置、社会养老服务水平、政策落实与监管、老年协会效力发挥、敬老文化氛围的检验结果与原假设相同,其他 5 个

研究假设验证结果与原假设不符。  
在基本特征维度中,年龄的影响程度略大于自理程度;在个人养老条件维度中,各因素的影响程度由大到小依次为经济状况、社会保险参与、养老观念和文娱活动参与;在家庭条件维度中,各因素的影响程度由大到小依次为代际关系、婚姻状况、家庭规模和居住方式;在社会环境维度中,各因素的影响程度由大到小依次为养老服务资源配置、敬老文化氛围、社会养老服务水平、老年协会效力发挥和政策落实与监管。

表 7 研究假设检验结果

变量名称	相关假设	回归系数预期方向	回归系数实际方向	回归分析的显著性水平	是否支持假设
性别	H1	-	-	不显著	否
年龄	H2	-	-	***	是
自理程度	H3	+	+	***	是
文化程度	H4	-	-	不显著	否
养老观念	H5	+	+	**	是
经济状况	H6	+	+	***	是
社会保险参与	H7	+	+	**	是
安全意识	H8	+	+	不显著	否
文娱活动参与	H9	+	+	**	是
孙辈抚养	H10	+	+	不显著	否
婚姻状况	H11	+	+	*	否
代际关系	H12	+	+	***	是
家庭规模	H13	+	+	不显著	否
居住方式	H14	+	+	**	是
养老服务资源配置	H15	+	+	***	是
社会养老服务水平	H16	+	+	**	是
政策落实与监管	H17	+	+	**	是
老年协会效力发挥	H18	+	+	**	是
敬老文化氛围	H19	+	+	**	是
乡亲纠纷矛盾	H20	-	-	不显著	否

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 5%、1%、0.1% 水平上显著; +、- 分别表示正相关和负相关。



### 三、沈阳市农村养老满意度提升策略

#### 1. 在家庭层面上,倡导子女敬老爱老

##### (1) 强化子女在赡养中的责任

通过法律保护的形式强化子女在老年人赡养问题中应尽的责任,注重立法、执法等环节的客观公正性,避免由于主观原因而导致的老年人赡养纠纷等问题,居委会和老年协会等基层组织应当加大对老年人权益维护等相关法律政策的宣传力度,严厉打击、加大处罚部分家庭中不赡养老年人的行为。

##### (2) 引导家庭成员看望老人

关注农村老年人的心理建康问题。建立老年人工作信息台账,通过座谈、宣讲等形式,引导子女及其他家庭成员与老年人建立亲情联络渠道。村委会、老年协会等基层组织成员应定期探访空巢老年人,了解老年人与子女的联系频率及情感维系情况,做好与子女的沟通联系工作,提倡子女常回家看看,尤其是外出务工的子女要利用节假日回家看望老年人,问候老年人的生活状况,重视老年人的精神需求。

##### (3) 鼓励子女与老年人同住

通过改变老年人的居住方式来建立子女与老年人相处的新渠道。老年人与子女可同住一院,不住一室,在有独立生活空间的同时又可互相照顾。既实现子女与老年人沟通交流的零界限,又增加了对老年人的陪伴时间,推动老年群体幸福感的提升。

#### 2. 在社会层面上,健全农村养老保障机制

##### (1) 推进农村社会养老服务发展

加强农村居家养老服务的推广工作,以试点建设为基础,推进以社区和居家养老服务为基础的社会养老服务体系,实现农村养老院、幸福互助院、社区日间照料中心及居家养老服务中心的统筹规划。结合各行政村老年人口分布及需求情况,实现服务资源的科学化布局,基于技术管理水平聘请专业的工作人员,带动乡村社会养老服务整体发展<sup>[11]</sup>。

##### (2) 推进老龄政策落实

结合沈阳市农村发展的实际情况,加快

推进老龄政策的落实。通过健全完善工作制度、推动老龄事务公开化等方式,强化老龄工作监管。规范老龄政策,改进工作制度,提高为民服务办事效率,落实限时办结工作原则,做到专人专事、责任到人,最大限度地提供优质的养老服务;加强政务公开,通过印发老龄工作责任清单、面向社会公开办事程序等方式,及时将老年人政策法规、办事指南等信息对外公布,为社会各界对老龄工作的监督提供有效途径<sup>[12]</sup>。

##### (3) 加强孝道文化宣传

弘扬孝文化,宣传中华民族敬老爱老的优良传统,引导社会各界关心、关爱并参与到农村老年人养老问题的解决过程中。通过褒奖典型、严惩侵害等形式,加强孝道价值观的宣传与推广效力。以村为单位,定期进行老年人相关法律、政策的宣传工作,提高全社会的敬老意识和水平。将孝老的传统美德发扬光大,让敬老、爱老在全社会蔚然成风,让农村老年人更好地融入社会生活。

##### (4) 提高农村老年协会服务水平

提升农村基层老年协会专业服务质量,通过内部选举、组织下派、聘任兼任等方式,实现村党组织班子成员与基层老年协会负责人的交叉任职,可通过县市友好合作、高校定向培养以及科技扶贫等方式,引入社会工作专业人才,支持农村基层组织、老年组织的服务能力建设。群众参与制度是老年协会建设的基本原则,老年协会在运营的过程中,应当根据各行政村的实际情况,广泛了解各会员的意见,强化老年人对老年协会的信任感与认同感<sup>[13]</sup>。

### 四、结 语

养老满意度作为衡量老年人生活质量的重要参数,对老年人生活目标的制定以及价值追求的界定具有重要意义。运用二元 Logistic 回归方法从老年人基本特征维度、个人养老条件维度、家庭条件维度以及社会环境维度对影响农村老年人养老满意度的因素进行了分析,发现年龄、经济状况、代际关系

以及养老服务资源配置分别在 4 个维度中的影响最大。并依据分析结论,从老年人家庭和社会两个层面制定了相应的解决策略,为加快沈阳市农村养老服务产业的发展、改善老年人的生活状况、完善沈阳市农村养老服务体系的建设和提供了一定的理论基础。

参考文献:

[1] 赵强社. 农村养老:困境分析、模式选择与策略构想[J]. 农业经济问题,2016,37(10):70-82.

[2] 卢小君,魏代双. 农村居民养老保障满意度的影响因素研究:基于 CSS(2015)数据分析[J]. 调研世界,2019(3):55-59.

[3] 陈旭峰. 老年人养老保障满意度影响因素的实证研究:基于 CSS(2013)问卷数据的分析[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版),2017,34(4):56-62.

[4] 陆杰华,周婧仪. 基于需求侧视角的城市社区居家养老服务满意度及其对策思考[J]. 河北学刊,2019,39(4):166-171.

[5] 杨甜甜,谢菲,杨燕妮. 7 所农村养老机构老人满意度及影响因素的调查报告[J]. 安徽卫生职业技术学院学报,2019,18(3):153-154.

[6] 盛晓雪. 沈阳市人口老龄化空间分布及演变特征[C]//中国城市规划学会,贵阳市人民政

府. 2015 中国城市规划年会论文集. [出版地不详]:[出版者不详],2015.

[7] 何静文. 沈阳空巢老人社会支持的对策和建议研究[J]. 辽宁省交通高等专科学校学报,2017,19(4):32-35.

[8] 杨明伟,孙闪. 新型城镇化下构建农村养老服务研究:以沈阳市为例[J]. 农家参谋,2019(11):74-75.

[9] PATRICHE C V,PIRNAU R,GROZAVU A,et al. A Comparative analysis of binary logistic regression and analytical hierarchy process for landslide susceptibility assessment in the Dobrov River Basin,Romania[J]. Pedosphere,2016,26(3):335-350.

[10] 张森. 我国农村老年人养老状况及满意度分析[J]. 调研世界,2016(6):8-12.

[11] 孟沙沙,孙一平. 农村养老服务有效供给模式与路径:基于农村供给侧结构性改革视角[J]. 农业经济,2019(9):84-85.

[12] 王建军. 深入学习领会习近平总书记关于老龄工作重要论述 加快发展新时代老龄事业和产业[J]. 时事报告,2019(4):60-76.

[13] 朱耀垠. 农村社区老年协会发展回顾与展望[J]. 社会治理,2018(10):11-17.

Influencing Factors Study of Elderly-Care Satisfaction in Rural Areas of Shenyang

WANG Chunxia<sup>1</sup>,DA Kening<sup>2,3</sup>,MA Guole<sup>3</sup>

(1, Elderly-Care Industry Architecture Information Research Institute, Shenyang Jianzhu University, Shenyang 110168, China; 2. School of Management, Shenyang Jianzhu University, Shenyang 110168, China; 3. School of Humanities and Social Sciences, Shenyang University of Chemical Technology, Shenyang 110142, China)

**Abstract:** Taking the elderly people in rural areas of Shenyang as the research object, this paper establishes the influence factor analysis model on rural elderly-care satisfaction from four-dimension perspectives of basic characteristics, individual elderly-care conditions, family relationships as well as social environment. Furthermore, it also determines the influence degree of each factor combining with the survey data and describes the satisfaction improvement strategies on rural elderly-care on the basis of families and society, in order to provide certain references for the construction and improvement of rural eldel.

**Key words:** Shenyang; rural elderly-care; degree of satisfaction; influence factors

(责任编辑:何旷怡 英文审校:林 昊)