

吐鲁番地区传统民居的保护与改造策略探析 ——以吐峪沟乡麻扎村为例

孙应魁, 塞尔江·哈力克

(新疆大学建筑工程学院, 新疆 乌鲁木齐 830046)

摘要:对吐峪沟乡麻扎古村的聚落形态和空间结构进行了调研分析,并结合吐鲁番地区古村落现状,尝试探究出一种适合于本地区古村落的保护及改造模式,亦即以人居环境科学理论为依据,从村落住区“元素”(自然、人、社会、房屋、支撑网络)入手进行扩展性分析,并结合当代历史传统村落的发展趋势,通过恢复和重构古村落人居环境的五大系统,使古村落的民居环境可以重新适应现代社会的各种功能需求,还能充分保留古村场所意象的精髓,进而促使古村落被重新重视并加以利用,达到可持续发展的目的。

关键词:传统民居;人居环境科学理论;保护与改造;麻扎村

中图分类号:TU241.5

文献标志码:A

《黄帝宅经》云:“人因宅而立,宅因人得存,人宅相扶,感通天地。”人、环境、建筑始终处于和谐共生的状态。民居是人类生活、生存最基本的载体,是传统观念、习俗、社会与家庭等多元文化的体现,幅员辽阔、民族众多的中华大地孕育了形态多样、异彩纷呈的民居建筑,积淀了深厚的地域传统居住文化。进入21世纪以来,各地学者对地域性民居村落的调查研究在广度和深度上都有了重大突破,这也为发掘和研究古民居的优秀传统提供了大量有价值的研究成果,然而,在地域偏远、古民居保护意识不足的吐鲁番地区,古村落的保护与发展面临着巨大的挑战和冲击^[1]。

一、地理气候环境分析

“吐峪沟”是维吾尔语“突尤库”的音译,原意是“迷失之地”,其位于火焰山脚下,是

一条贯穿火焰山南北的险峻山谷,它的走势决定了几乎所有的民居都自北向南依山而建,显现出与火焰山血脉相依的紧密关系。麻扎村背依吐峪沟南口西侧,这个村落也被称作麻扎·阿勒迪村,意为“圣墓前的村庄”,其由艾斯哈布·凯赫夫麻扎而得名,是一个历史悠久的维吾尔传统村落,村落分布与布局的主要特点是:引水进入居住区,民居逐水而建;民宅集中设置,多按照民族与宗教而分别聚居,中间为一清真寺。由北向南依次有苏巴什遗址、苏巴什千佛洞、苏巴什古墓等以及邻近著名的吐峪沟千佛洞和古墓群。2005年,被国家建设部、文物局正式评为中国历史文化名村,是新疆第一个获此殊荣的古村^[1](见图1、图2)。然而,在多元文化共同发展的今天,由于缺乏对本土民居文化的深层研究,导致地域性乡土文脉的断裂,乡土

景观也受到了人为的破坏。

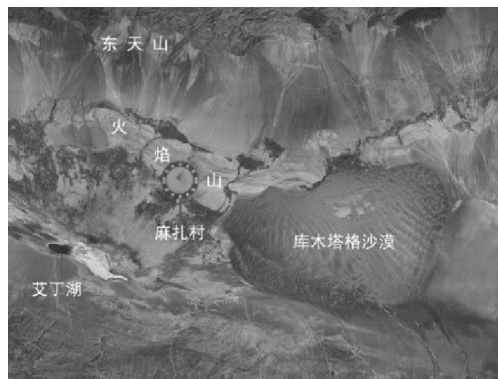


图1 麻扎村区位及周边地形地貌

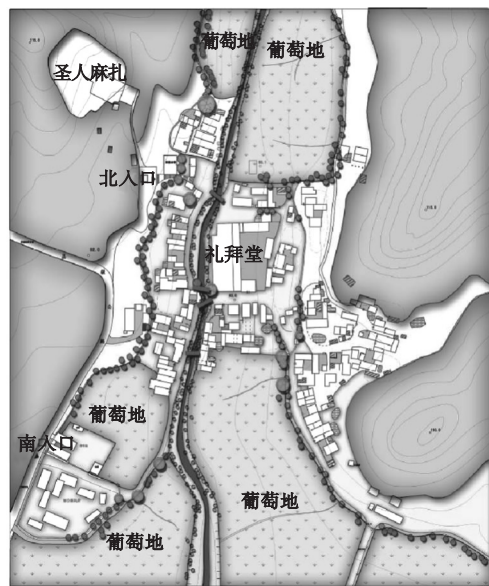


图2 麻扎村总平面图

二、麻扎古村落的现状分析

麻扎古村落正处于交河、高昌文化交界的位置,不可避免地会同邻近同类古村落存在竞争关系,容易引发周边旅游景点的替代效应^[2]。因此,在如此错综复杂的形势下,改善居民的基本生活水平,使本土文化与外来文化达到平衡,寻求丧失的邻里交往空间和居民多样化的生活功能,创建具有地方特色的古民居村落变得分外艰难。

1. 公共空间场所精神的沦丧

生产体制和生活节奏的变化,商品经济和利益的驱使,使人们更多注重眼前,关心自我,对于院落之外的公共空间几无关注,公共

场所交流日益淡化、衰减并缺乏管理,更无从谈起恢复原有那种朴素、恬淡、平和、友善、清洁而又精巧的心理感受场所,人们休憩娱乐的地方仅限于自家住居的院落空间,麻扎古村落居民依附流水地形就势而建的高低错落的近水平台、聚散小广场以及作为古村落特色的层层叠叠的爬坡屋日益荒废,这样的村落空间环境严重影响了传统乡土文化的延续和发展。

2. 民居现状

麻扎村内现存的原有年久失修的旧房和随意搭建的葡萄晾房、牲畜棚等,也大多由于其内部基础设施过于简单,空间划分单一(见图3),不能很好地满足人们对现代化生活的追求而遭到拆毁。经济的落后使村落内公共服务设施严重不足,供电、通信系统也是基础服务设施中的薄弱环节,有些民居屋顶的空调设备、圆锅形信号接收器严重影响了古村落的整体面貌(见图4)。更为糟糕的是,旅游资源的过度开发引起居民对商业利益模式的竞相效仿^[3],在具有文物保护价值的古村落民居中零星分散着各种现代化墙面装饰的现代建筑(见图5),极大地破坏了原有村落整体的视觉统一性,给古村落的保护和改造带来不小的困难。

3. 植被的减少

麻扎古村落的整体植被呈现“逐水而绿、随水分布”的特征,原有3条绿色轴线分布为:A轴——苏贝希河东岸植被被干渠分布;B轴——自然水系所孕育出的植被带;C轴——河西岸植被依干渠展开(见图6)。正因该地区雨水稀少,植被无水不活,因此,只有在水系与干渠旁才会出现自然生长的植被,顺山势夹着村落,水系两旁桑榆夹道、相互交织使村落在夏季两岸建筑空间和街巷空间都有阴影遮蔽,给村落的黄土形象增添了一抹绿色。现今由于自然干旱、地域位置、人们环保意识淡薄等因素的深度影响,使得植被受到了不同程度的毁坏,泥土裸露,恶性气候不断循环,同时,由于村内大量土地利用不当而致荒废,过度开垦和农药化肥的大量使

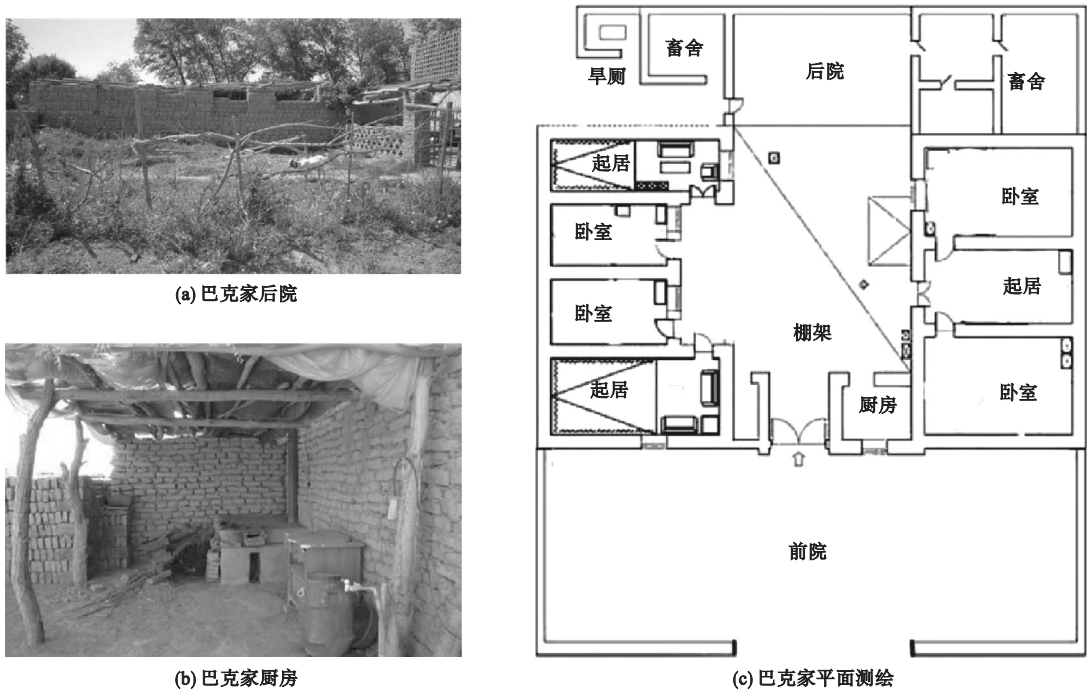


图 3 麻扎村巴克·哈木都拉家



图 4 麻扎古村现状



图 5 村民新建民居

用使土质越来越贫瘠,对植物的生长也越发不利,进而造成原有植被大量减少,夏季更觉炎热,给出行和交流带来极大不便。

4. 文脉的传承濒临中断

在各种现代文化的冲击下,麻扎古村落

传统文化逐渐丧失其原有的主导地位,人们的保护意识淡薄,村内大量人员外出务工,导致民居特色文化逐渐消亡,一味追求破旧立新,旧居大量拆毁去营建“理性”的现代建筑模式,百栋一式,千篇一律,缺乏可供亲切交流的场所空间,也丧失了各家各户可识别的归属感,对于传统技艺和文脉遗产都不再加以传承和发扬^[4]。

三、麻扎古村落的保护与改造策略

吴良镛先生在其著作《人居环境科学导论》中将人居环境划分为自然系统、人类系统、社会系统、居住系统以及支撑系统^[5]。

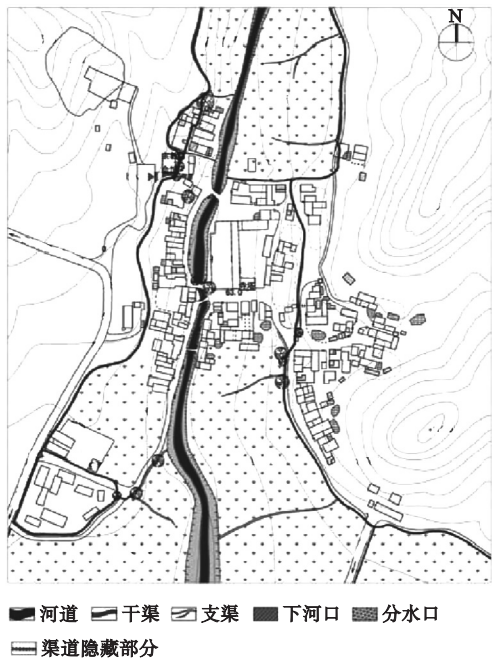


图 6 麻扎村水系图

在传统民居聚落保护中,应以对传统村落进行充分调研分析为基本条件,因地制宜地利用人居环境科学理论的系统知识,即在充分保持原有村落生态环境的基础上,合理改造和完善村居基础设施,深挖历史和民俗资源及地域性乡土民居建筑的基本模式,恢复和重构居民原有的生活功能需求,重建居民失落的邻里交流公共场所空间,修复改善民居居住系统,改进村落整体绿化环境,进而从根本上完善村落人居环境,使其在当今多元文化的渗透下,重新适应人们的日常生产生活,使古村落重现活力,在日常使用过程中得到更合适、更理性的保护,人居环境理论的提出和实践无疑也给麻扎古村的保护和改造提供了一种新的思路^[6]。

1. 充分保持原有村落整体肌理

保持古村落原有整体肌理是古村落保护的基础性工作,古村落整体肌理保护不仅包括古民居聚落的整体形制布局、山水地势,还包含村落形态、街巷组成、院落空间组织、单体民居建筑形式等。麻扎古村落单体民居数量多,分布较为散乱,且多已年久失修以致荒废、残破不堪。对于麻扎古村落的保护改造工作仍应保持其原有的历史形态,延续其固

有的山水地势布局,村落整体形制虽几经拆毁但仍保留有原存的街道、巷道组织形态(见图 7),尽管大多数村落民居残缺不整,但有若干民居完整的院落空间结构以及本土地域性的建筑特色元素仍然可见,村落的整体古朴形象尚保存完整^[7]。在麻扎古村落的保护改造中,要着重保护民居村落整体性肌理,以保持村落原有历史风貌。对麻扎古村落的保护改造可以分为 5 个阶段,即归纳为“迁、拆、修、补、饰”5 个字。“迁”即指搬迁那些古村落街巷内必须迁移的现代化畜圈、铝合金棚架以及部分瓷砖饰面的现代民居;“拆”是拆除必须拆除的不易搬迁的与村落整体面貌不相协调的现代建筑,乱搭乱建、形态与古民居风格严重冲突的新建建筑必须予以拆除;“修”是对于保存基本完整、地域特色显著的村落民居进行修缮,尽最大可能维持其历史面貌,对于建筑风格及材料形式与古民居整体相协调的新建民居,如村落中新建的采用铝合金门窗的生土民居建筑,可对其外立面进行简单的修缮,保持其建筑色调与古村落整体协调一致,恢复其原有风貌;“补”是应对残缺不全的民居建筑进行恢复和补建,填补空白,使之连成整体,而对

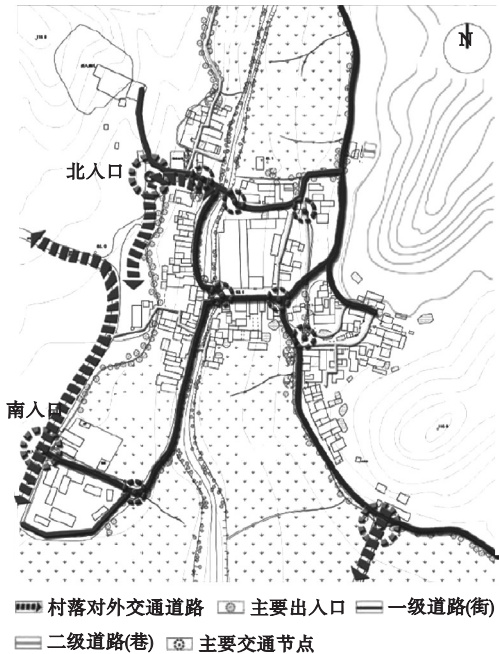


图 7 村落街巷空间布局

结构形式损毁较为严重的历史民居的修补,可在其外观上显现原有民居风格特征,在其内部进行重新加固补修;“饰”是将村落中的各类电线、管道全部进行地理铺设处理,空调、电视信号接收器等现代化设施全部遮掩,以维护古村落的古朴面貌。

2. 恢复和完善古村落的自然绿化系统

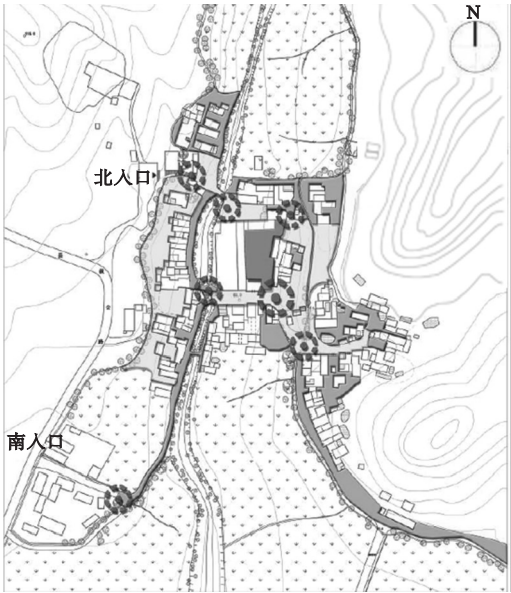
传统村落的自然绿化系统包括村落的山水布局、水文土壤、地势地貌、资源储存等原始特色,还包括原有的声、光环境和绿地系统等环境因素。在古村落原有整体肌理得以完好保存的前提下,对古村落的自然绿化进行保护规划,也是对古村落进行保护的重要内容^[8]。古村落的山水地势、取水空间、村落绿地、庭院古树与绿化以及河流声环境等在保护时都应重点进行恢复和完善。麻扎古村落原有的3条绿化轴线历经近年来的冲击所剩无几,应大力改善原有轴线上的绿化形态。对于村落风貌协调区域,在维持原有绿地格局的基础上适当增添绿地,既不会改变古村落原有整体风貌,又可适当完善村落自然环境,为炎热的夏季增添一片绿荫,进而促使村落居民的人居环境水平进一步提升。

3. 重构民居失落的邻里交流空间

麻扎村的传统巷道独具特色,由于天气炎热、建筑密集,邻里住户往往会于巷道之上加建过街楼,在村民外出劳作时形成天然的遮阴空间,也是平常村人对外交流的空间。街巷曲折,其宽度大都在3 m左右,因为狭窄,两侧住宅或院墙贴巷边而建,夏天房屋和院内树木的阴影随街巷延伸,人们走在路上少有阳光直晒,可获得一份清凉;冬天又因街巷曲折,宅院稠密,西北向吹来的寒风风速受阻,小气候温度相对增高,成为一处气温相对适宜的场所,自然成为居民的交流、活动空间,培养着居民们亲善的邻里感情,滋润着人们温暖的心灵空间。

由于新居建设、人们的保护意识不足等原因,麻扎古村的街巷交流空间渐趋消亡,新建的现代化民居建筑不注重空间的场所特色,巷道过于宽大,又无遮凉空间,人们千百

年来形成的传统居住习惯渐渐受到强制性的改变,邻里关系逐渐淡漠^[9]。因此,在古村落保护改造中,应重视村落中传统的交流空间和活动空间,进行有价值的挖掘和重建,使其可以重新焕发活力,恢复传统特色(见图8)。通过重构古村邻里、街巷空间,唤起居民对传统居住生活的集体记忆,从而增强人们的归属认同感,有了记忆就能更好地保持其历史^[10]。对于这种邻里空间的“集体记忆”,也应进行一些“适应性改变”,使之达到传统民居记忆的延续及与现代生活的接轨,提高居民生活水平的时候,也可形成过去与现在的融合,这才是古村落长久发展之道。



■中心公共空间用地(广场) □组团公共空间用地 ▨街巷公共空间用地 ●村落公共活动中心

图8 麻扎村公共空间形态分析

4. 修复和更新居住系统

居住系统主要包括住居建筑、住区设施、公共空间等,是家庭生活系统和社会系统的整合,其修复和更新需要充分融入本土的居住环境和艺术特征。在古村落保护中,往往以单体民居、公共设施和居住物质环境及其地域特色艺术要素为主要对象^[11]。传统村落在长期的历史发展演化中有着丰富生动的空间形态以及成熟的处理手法,营造出良好健康的人际交往居住空间,充分展现了古人无限的智慧和经验,也很好地诠释了本地区

的文化核心,为后世留存了宝贵的居住文化遗产。

麻扎古村落由于其气候条件以院落式民居为主,生土院墙围合,形成自家内向、封闭的小天地,院落中又多植葡萄,形成遮阴交流空间。院落是人工环境,加之园内的果树、葡萄等,使庭院绿意盎然,煞有情趣,成为麻扎村居民的主要生活功能空间,夏季炎热时节,居民会在庭院上部搭建棚架,形成该地区的特色“高架棚”空间,将厨房、床铺移至高架棚下,形成独特的生活居住习惯^[12]。残存的多数废弃民居,大多有较为完整的院落空间构成,可以以院落空间为修复中心更新民居居住系统。基于当地的生活经济水平较为贫困,居民对于居住环境的适应策略安于现状,进展缓慢,在改造中应深挖民居建筑的功能、技术等处理手段,如当地居民的高架棚处理、小高窗采光形式、生土垒砌等,探索符合本土居住条件的居住环境处理方法,着重解决民居室内采光过少、基础潮湿不易处理等问题,进一步改善居民生活环境,优化生活居住系统。总之,对于古村落居住系统的保护改造,要重点对其民居建筑及其空间特色加以保护、挖掘和更新,进而使古村落富有居住的情趣,生活功能也得以延续。

5. 加强基础设施建设

基础设施是指为社会生产和人民生活提供共同条件和公共服务的设施,包括通讯、水利、供电、科教服务等。它是单位和居民生产经营和生活的共同物质基础,也是社会赖以正常运行和发展的一般物质条件。古村落的基础设施建设目前主要为生活垃圾处理、排水、道路交通、医疗卫生、防灾设施等社会事业设施。

麻扎古村落的基础设施普遍较差,没有下水道和村级生活污水处置系统,生活污水、养殖污水雨污合流且排水不畅,就地排放现象比比皆是;道路街巷肌理特色较少,系统性不强,有些自然路面过于狭窄,无力铺设,通行力度不够,村外主道也缺乏交通管理设施,没有必要的交通标志、路面缓冲设施等,对村

民出行极为不利;没有按照相关消防法规建立相应消防设施,村庄在公共消防设施和装备上几乎零投资^[13],随处搭建的建筑物、畜圈,堆放的柴草极易触发火灾。对于古村落基础设施的改造工作应进行综合型整治:重塑古村落的排水系统,保持原有的雨水、污水合流形制,但应采用地下暗管方式,以保持古村落历史风貌不受影响;村外道路可进行硬化处理,增加必要的交通提示标志,使村民外出劳作方便、安全;村内街巷要保持其原真性,对于毁坏的街道、支巷依旧用其原有生土材料进行铺筑、夯实;尽量拆除私自搭建的现代铝合金畜圈,可于村外辟一公共场地专门用于堆放柴草等,避免火灾隐患;村内的光纤、网络设施等采取遮掩方式,在实现其与现代生活接轨的同时,又不与传统风格冲突。这样一来,麻扎古村落的生活水平和村落形象必会有大的改观。

四、结 语

古民居村落代表了地域特色和民俗风情,在很大程度上揭示出不同时代和不同环境中建筑生存与发展的客观规律,是我国极其宝贵的历史文化资源,有必要对其进行完整的保护。在麻扎古村落保护改造探究中,以吴良镛先生的人居环境科学导论为基础,通过保护和改善古村落的整体肌理、自然系统,重构失落的邻里交往场所空间,恢复原有多样化的生活功能,更新居住系统以及完善村落基础设施等措施,以期使古村落的人居环境保持其原真性,更能适应村落居民的现代功能生活需求,从而使古村落得以充分保护和利用,达到可持续发展的要求。这是针对新疆地区麻扎古村落的保护改造途径而进行的一种新的思考,在各地区的古村保护中应因地制宜,全面探索其保护性途径,切不可固执僵化、过度保护而与实际情况相偏离。总之,地域性乡土民居建筑有其自身的形态特点,要充分研究其历史、文化、生活背景等各个层次来实现对古村落民居的保护和改造。

参考文献:

[1] 陈震东. 新疆民居[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2009.

[2] 李群, 安达甄, 梁梅. 新疆生土民居[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2014.

[3] 李权威, 曹威, 张振华, 等. 对河南地区古村落保护途径的思考[J]. 四川建筑科学研究, 2014(6): 192 – 196.

[4] 岳邦瑞, 李玥宏, 王军. 水资源约束下的绿洲乡土聚落形态特征研究: 以吐鲁番麻扎村为例[J]. 干旱区资源与环境, 2011(10): 80 – 85.

[5] 岳邦瑞, 李春静, 李慧敏, 等. 气候主导下的吐鲁番麻扎村绿洲乡土聚落营造模式研究[J]. 西安建筑科技大学学报(自然科学版), 2011(8): 563 – 569.

[6] 朱静. 多元文化语境下的傜颇彝族古村寨的保护和改造研究: 以四川攀枝花迤拉古村寨为例[J]. 四川建筑科学研究, 2015(4): 97 – 101.

[7] 马雪梅, 秦佳文. 医巫闾山地区景观文化的结构与特征研究[J]. 沈阳建筑大学学报(社会科学版), 2016(6): 548 – 553.

[8] 石晓娜, 胡丹, 陈建. 川西高原藏族民居的生态适应性分析[J]. 四川建筑科学研究, 2014(4): 314 – 318.

[9] 王福刚, 欧阳志勤, 张丽. 传统村落生态安全格局评价研究: 以云南省沧源佤族自治县翁丁古寨为例[J]. 沈阳建筑大学学报(社会科学版), 2016(5): 453 – 458.

[10] 吴良镛. 人居环境科学导论[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2001.

[11] 李群, 李文浩, 闫飞, 等. 土性文化: 新疆鄯善县麻扎村生土建筑景观规划设计解析[J]. 装饰, 2010(3): 139 – 144.

[12] 丁玉珍. 原生态“历史文化名村”发展状况探究: 以伊犁琼库什台村为例[J]. 民族论坛, 2013(10): 91 – 93.

[13] 江俊浩. 四川罗城古镇传统聚落空间的营造及其人居环境启示[J]. 四川建筑科学研究, 2008(10): 179 – 182.

Preservation and Reform on the Traditional Dwellings in Turpan:
Taking Mazha Village of Tuyugou Town as an Example

SUN Yingkui, SAIERJIANG Halike
(Xinjiang University Construction Engineering Institute, Urumqi 830046, China)

Abstract: With the status quo of ancient villages in Turpan as the bigger picture, we explored the settlement pattern and spatial structure of the ancient village of Mazha in Tuyugou Township, so as to find a sound protection or redevelopment approach which is suitable for the local condition. Informed by human environmental and scientific theories, we comprehensively analyzed five elements of the village community, that is, nature, humans, society, houses and supportive network, and delineated the history of ancient villages in modern settings, based on which we recovered and reconstructed five constitutive systems of the ancient village. Two distinct yet not necessarily incongruent goals are keys to the degree that our approach may bring ancient villages back to the stage and utilize their unique resources in a sustainable way: raising it to the contemporary standards functionally and preserving the symbolic images that embody the very nature.

Key words: traditional houses; human environment theories; protection and transformation; Mazha village